



# *Reporte*

## **Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia: Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe**

*Managua, Nicaragua*

*7 y 8 de marzo de 2018*

<b>Acrónimos</b> .....	<b>3</b>
<b>Resumen ejecutivo</b> .....	<b>4</b>
<b>1. Introducción</b> .....	<b>7</b>
<b>1. Antecedentes</b> .....	<b>8</b>
<b>2. Objetivos &amp; resultados esperados</b> .....	<b>11</b>
<b>3. Metodología</b> .....	<b>12</b>
<b>4. Panel sobre coordinación regional</b> .....	<b>13</b>
<b>5. Intercambio de experiencias para la implementación de las Prioridades de Acción del Marco de Sendai de RRD 2015-2030 en el Gran Caribe</b> .....	<b>13</b>
<b>a. Prioridad de Acción 1: Comprender el riesgo de desastres</b> .....	<b>14</b>
Sesión IV-a: Mapeo de riesgos & sistemas de información compartidos.....	14
Sesión IV-b: Formación y sensibilización sobre la GIRD .....	17
<b>b. Prioridad de Acción 2: Fortalecer la gobernanza del riesgo de desastres para gestionar dicho riesgo</b> .....	<b>20</b>
Sesión V-a: Fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD.....	20
Sesión V-b: Promover el abordaje multisectorial a la GIRD .....	22
<b>c. Prioridad de Acción 3: Invertir en la reducción del riesgo de desastres para la resiliencia</b> <b>24</b>	
Sesión VIII-a: El sector privado y la gestión integral de reducción de riesgos .....	24
Sesión VIII-b. Cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos.....	26
<b>d. Prioridad de Acción 4: Aumentar la preparación para casos de desastre a fin de dar una respuesta eficaz y para “reconstruir mejor” en los ámbitos de la recuperación, la rehabilitación y la reconstrucción</b> .....	<b>28</b>
Sesión IX-a: Aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres .....	28
Sesión IX-b: Plan de contingencia multi-país.....	30
<b>e. Identificar ámbitos de cooperación externa a la región del Gran Caribe</b> .....	<b>32</b>
<b>6. Declaración de Managua</b> .....	<b>34</b>
<b>Anexo I: Declaración de Managua</b> .....	<b>35</b>
<b>Anexo II: Agenda Final</b> .....	<b>37</b>
<b>Anexo III: Lista de participantes</b> .....	<b>42</b>



## Acrónimos

AAL	Pérdidas anuales promedio
AEC	Asociación de Estados del Caribe
AMEXCID	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ARISE	Alianza del Sector Privado para Sociedades Resilientes a Desastres
CARICOM	Comunidad del Caribe
CATPAD	Comité Asesor Técnico en Protección de Animales en Desastres
CDEMA	Agencia del Caribe para la Gestión de Emergencias
CECC	Coordinadora Educativa y Cultural Centroamericana
CENAPRED	Centro Nacional de Prevención de Desastres (México)
CEPREDENA	Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central
C	
CNE	Comisión Nacional de Emergencias (Costa Rica)
CNE	Comisión Nacional de Emergencias (República Dominicana)
CONRED	Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (Guatemala)
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CRIS	Sistema de Información de Riesgo para el Caribe
CSUCA	Consejo Superior Universitario Centroamericano
ECHO	Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea
GIRD	gestión integral de riesgo de desastres
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEA	Organización de los Estados Americanos
OPDEM	Oficina de Preparación ante Desastres y Gestión de Emergencias (Jamaica)
PCGIR	Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres
PEID	Pequeños Estados Insulares en Desarrollo
PITCA	Plataforma de Información Territorial del Caribe para la Prevención de Desastres
PRIDCA	Programa Universitario para la Reducción del Riesgo de Desastres y la Adaptación al Cambio Climático
RM-GIR	Red Mesoamericana para la Gestión Integral del Riesgo
RRD	Reducción de Riesgo de Desastres
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SINAPRED	Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (Nicaragua)
UNISDR	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres



## Resumen ejecutivo

La “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia – Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” nace como consecuencia del Plan de Acción de la Habana 2016 – 2018, adoptado junto a la Declaración de la Habana en junio de 2016. Siendo la reunión organizada en conjunto por la AEC, CDEMA, CEPREDENAC, SINAPRED en su rol de presidente del Comité de Reducción de Riesgo de Desastres de AEC y UNISDR, su foco son países pertenecientes a la Comunidad del Caribe (CARICOM), el Grupo de los Tres (G-3), los Miembros No Agrupados, y aquellos parte del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA). La reunión tuvo como objetivo el intercambio de experiencias en materia de gestión integral de riesgo de desastre, el fortalecimiento de los procesos de comunicación y coordinación interinstitucional en materias de gestión integral de riesgo de desastre, la identificación de acciones que apoyen la implementación del Marco de Sendai para la Reducción de Riesgos de Desastre 2015-2030, y la identificación de potenciales sinergias entre países de las sub-regiones en el Gran Caribe en materia de gestión integral de riesgo de desastres.

La reunión contó con la participación de representantes de los sistemas nacional de gestión de riesgo de desastres de Antigua y Barbuda en representación de la subregión<sup>1</sup> oriental de los Estados Participantes de CDEMA, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Jamaica en representación de la subregión noroccidental de los Estados Participantes de CDEMA, México, Nicaragua, y República Dominicana, además de representantes de la AEC, CDEMA, CEPREDENAC, ECHO y UNISDR.

Junto con una profundización acerca de los mecanismos de coordinación intra-regionales, a través de AEC, CDEMA, CEPREDENAC y UNISDR, se abordaron extensamente experiencias de los países relativa a la implementación de iniciativas vinculadas a las Prioridades de Acción del Marco de Sendai de RRD 2015-2013. Sistemas nacionales de GIRD, organizaciones regionales y una empresa privada compartieron casos enmarcados en los temas identificados durante una consulta previa a la reunión, específicamente relativos al mapeo de riesgos &

---

<sup>1</sup> Subregiones para Estados participantes de CDEMA: Subregión noroccidental (Países: Belice, Islas Turcas y Caicos, Haití, Jamaica, Las Bahamas); Subregión del sur (países: Trinidad y Tobago, Guyana, Granada, Surinam); Subregión Central (Países: Barbados, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Dominica); Subregión Oriental (Países: Anguila, Islas Vírgenes Británicas, Montserrat, Saint Kitts y Nevis)

sistemas de información compartidos; la formación y sensibilización sobre la GIRD; el fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD; la promoción de un abordaje multisectorial a la GIRD; el sector privado y la gestión integral de reducción de riesgo; la cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos; la aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres.; y planes de contingencia multi-país.

Mediante grupos de trabajo se identificaron los desafíos, barreras y oportunidades para avanzar cada uno de estos temas en la región del Gran Caribe<sup>2</sup>. Entre los desafíos más recurrentes destaca la necesidad de incrementar los esfuerzos, no solo de recolección de datos relativos a conocimiento de riesgo, pero también expandir su difusión. Ello incluye intercambio entre países, fomentando al abordaje de riesgos transfronterizos, como también la elaboración de productos a la medida para público en general y tomadores de decisión en los niveles políticos de los gobiernos. Esto último se identificó indispensable a fin de asegurar un mayor compromiso hacia el desarrollo, implementación y reforzamiento de sistemas nacionales de GIRD con un enfoque multi-sectorial.

Asimismo, se identificaron las diferencias lingüísticas como una barrera clave para el intercambio de conocimiento, realizando programas de formación en más de un idioma, desarrollo de idiomas de personal técnico, entre otros, como estrategias para sobrellevar ello. No solo desde una perspectiva lingüística, sino también mayoritariamente técnica, se instó a lo largo de la reunión a encontrar mecanismos a través de los cuales estudiantes y profesionales puedan intercambiar conocimientos entre sistemas nacionales de GIRD, ya sea de forma virtual o presencial.

Se recalcó la necesidad de seguir desarrollando procesos de gobernanza para la GIRD a través de marcos normativos nacionales e internacionales. En este sentido se identificó el rol de mediador que organizaciones regionales pueden tomar, a fin de facilitar la alineación de directrices entre países, facilitando, por una parte, el abordaje integral del riesgo y, por la otra, la respuesta internacional a desastres.

Se hizo hincapié en la necesidad de evolucionar de un diálogo y financiación de acciones de cambio climático, como elemento separado a la reducción de riesgos, a uno que reconozca

---

<sup>2</sup> Para todos los detalles, consulte la sección 8 del presente documento.



la interrelación de sus causas y efectos. En tal sentido, se propone ampliar los criterios de fuentes de financiación para adaptación a cambio climático, a fin de incluir inversión en reducción de riesgos en vista de efectos ya visibles del cambio climático.

Finalmente, se reconoció y subrayó la necesidad de avanzar en lo anterior de forma mancomunada entre las organizaciones a nivel nacional, el sector privado, las organizaciones regionales e internacionales, así como también la Cooperación. La Declaración de Managua y otros documentos relacionados del evento se pueden consultar en la página web <https://www.preventionweb.net/go/56743>

## 1. Introducción

El Caribe ha visto un aumento en los desastres vinculados a fenómenos hidrometeorológicos extremos y al cambio climático. Se ha vuelto evidente e imperativo que los líderes regionales enfrenten los efectos negativos de fenómenos naturales y otras amenazas en el Gran Caribe. La alta vulnerabilidad de la región a resultado en un aumento sostenido en las pérdidas relacionadas con catástrofes, con un importante impacto económico, social, sanitario, cultural y ambiental a corto, mediano y largo plazo, especialmente a nivel local y comunitario, ha tenido una dramática influencia en el desarrollo de largo plazo de los países que están sujetos a regular o frecuente exposición a desastres. El cambio climático presenta un desafío adicional; patrones de precipitación y temperatura proyectada son capaces de afectar la severidad y frecuencia de peligros naturales como huracanes e inundaciones<sup>3</sup>.

Según el Índice de Riesgo Climático Global 2018 de Germanwatch<sup>4</sup>, representando el periodo de 1997 a 2016, varios de los países de la región del Gran Caribe se encuentran entre los 20 más afectados en los últimos 20 años. Cabe desatacar que esto excluye las consecuencias ocasionadas en múltiples países del Gran Caribe por la Tormenta Tropical Nate, los huracanes Harvey, Irma y María, el deslizamiento ocurrido en Colombia el 1 de abril de 2017, y los sismos que afectaron México el 7 y el 19 de septiembre de 2017.

Se considera que América Latina y el Caribe podrían perder cuatro veces más de sus activos cada año, en comparación con Europa y Asia Central, y dos veces más en comparación con países de América del norte<sup>5</sup>. Se proyecta que US\$ 1,4 billones se añadirán a las pérdidas anuales promedio (AAL<sup>6</sup>) asociadas solamente con los daños por vientos, que no incluye cambios en las pérdidas anuales promedio (AAL) asociadas con la marejada ciclónica debido a la elevación del nivel del mar. El caso de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID), particularmente los del Caribe, esta situación es más crítica ya que su

---

<sup>3</sup> Estrategia internacional de las Naciones Unidas para la reducción de riesgo de desastres (2008) "el cambio climático y la reducción del riesgo de desastres"

<sup>4</sup> Fuente: <https://germanwatch.org/en/14638>, último acceso: 19 de febrero de 2018.

<sup>5</sup> UNISDR (2015). Hacia el desarrollo sostenible: El futuro de la gestión del riesgo de desastres. Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres. Ginebra, Suiza: Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNISDR).

<sup>6</sup> AAL = pérdida promedio estimado anualizada sobre un plazo largo período teniendo en cuenta toda la gama de escenarios de pérdidas relativas a diferentes periodos de retorno

capital social, inversión y gasto social enfrentan pérdidas potenciales más altas asociadas a las amenazas múltiples.

En junio de 2016, los Jefes de Estado de la Asociación de Estados del Caribe adoptaron la Declaración de la Habana y el Plan de Acción de la Habana 2016 – 2018, destacando el apoyo a la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible y el Marco de Sendai para la Reducción de Riesgo de Desastres (RRD) 2015-2030.

Uno de los puntos de trabajo del Plan de Acción de la Habana 2016-2018 y del Programa de Trabajo de la Asociación de Estados del Caribe (AEC) se refiere a la organización de una reunión entre las agencias de gestión de desastres dentro de sus países miembros. En ella, dichas agencias abordarán actividades identificadas como prioritarias por las mismas, a modo de apoyar iniciativas para proponer y avanzar políticas regionales, proyectos y acciones para la reducción del riesgo de desastres a nivel regional. En respuesta a lo anterior y tras un extenso proceso de discusiones de varios niveles, la “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia - Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” , organizada por la Asociación de Estados del Caribe en coordinación con CDEMA, CEPREDENAC, SINAPRED y UNISDR ha sido efectuada. Esta reunión proporcionó una plataforma para los países del Gran Caribe a colaborar en la búsqueda de gestiones regionales para el mejoramiento y desarrollo de procesos para la identificación, prevención, mitigación, preparación ante riesgo de desastres, así como también la respuesta y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres en el Gran Caribe.

## 2. Antecedentes

La Asociación de Estados del Caribe persigue el fortalecimiento de la cooperación regional y del proceso de integración, con el propósito de crear un espacio económico ampliado en la región; preservar la integridad medioambiental del Mar Caribe, considerado como patrimonio común de los pueblos de la región; y promover el desarrollo sostenible del Gran Caribe. Sus áreas focales son en la actualidad el comercio, el transporte, el turismo sustentable y los desastres naturales. Cuenta con cinco Comités Especiales, entre los cuales destaca el de Reducción del Riesgo de Desastres, el cual sirve para fortalecer la cooperación entre las organizaciones responsables de la planificación y de la ayuda a los desastres en la región. Esto permite la prevención y mitigación de riesgos con vistas a proporcionar conocimiento sobre prevención, educación y planificación con respecto a los efectos de los desastres.



Los países miembros de la Asociación de Estados del Caribe pertenecen a cuatro subregiones dentro del Gran Caribe, específicamente están aquellos parte de la Comunidad del Caribe (CARICOM), el Grupo de los Tres (G-3), los Miembros No Agrupados, y aquellos parte del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA).

En materia de gestión de riesgos de desastre, CARICOM identificó a inicios de los ' 90 la necesidad de establecer una red de apoyo y coordinación entre las unidades de emergencia de sus países miembros. De esta manera se estableció el año 1991 la Agencia del Caribe para la Gestión de Emergencias (CDEMA)<sup>7</sup>. Como parte de sus esfuerzos se lanzó el Marco Regional de Estrategia y Programa para la Gestión Integral de Desastres 2014-2024<sup>8</sup>, cuyo objetivo es continuar los esfuerzos regionales para integrar e institucionalizar la Gestión Integral de Desastres como la plataforma del Caribe para triunfar en la reducción de riesgos.

Por otra parte, el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPREDENAC), es un organismo regional de carácter intergubernamental, perteneciente al Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) como Secretaría Especializada. El objetivo general del CEPREDENAC es contribuir a la reducción de la vulnerabilidad y el impacto de desastres, como parte integral del proceso de transformación y desarrollo sostenible de la región, a través de la promoción y coordinación de la cooperación internacional y el intercambio de información, experiencias y asesoría técnica y científica en materia de prevención, mitigación, atención y respuesta de desastres. Los cinco Ejes Articuladores del accionar de CEPREDENAC se establecen en la Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres (PCGIR), actualizada durante 2017 a fin de alinearse al Marco de Sendai 2015-2030.

La Oficina de Naciones Unidas para la Reducción de Riesgo de Desastres (UNISDR), sirve de centro de coordinación en materia de reducción de desastres en el marco del sistema de las Naciones Unidas, asegura las sinergias entre las actividades de la Naciones Unidas, las organizaciones regionales para la reducción de desastres, las actividades socioeconómicas, humanitarias y de desarrollo, al igual que para brindar apoyo a la integración de las diversas

<sup>7</sup> Establecida en 1991 como la *'Caribbean Disaster Emergency Response Agency (CDERA)'*, fue renombrada en 2010 a *'Caribbean Disaster Emergency Management Agency'* (CDEMA).

<sup>8</sup> En inglés: *'Regional Comprehensive Disaster Management (CDM) Strategy and Programming Framework 2014-2024'*.

políticas afines. UNISDR apoya la implementación, el seguimiento y la revisión del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030. En consonancia con el mandato, UNISDR respalda el fortalecimiento de espacios de coordinación y vinculación regional entre actores nacionales e instituciones intergubernamentales para la implementación del Marco de Sendai.

A lo largo de los años los diversos organismos en la región del Gran Caribe han alcanzado importantes logros y avances en materia de gestión integral de riesgo de desastres. Se ha avanzado en el conocimiento del riesgo de desastre, reforzado la gobernanza en gestión de riesgos de desastre, incrementado la inversión en reducción de riesgos de desastre y se ha fortalecido los organismos y procesos para la respuesta a desastres y reconstrucción. En otro orden de ideas, las experiencias acumuladas y el conocimiento creado no ha sido homogéneo a lo largo de la región del Gran Caribe. Existe por lo tanto el potencial para un intercambio de experiencias y aprendizaje mutuo, en el marco de temas relevantes para todos los países y actores.

Durante la XXV Reunión del Comité Especial para la Reducción de Riesgo de Desastres de la AEC, fue propuesto por Nicaragua y el Presidente del Comité Especial, y aprobado por el Comité, sostener una reunión regional en Nicaragua al inicio de 2018 a fin de intercambiar experiencias entre subregiones, en línea con lo planteado por el Plan de Acción de la Habana 2016-2018 y del Programa de Trabajo de la AEC. Diálogos respecto a ello fueron sostenidos por la AEC, CARICOM, CEPREDENAC, Cuba y SICA en varias plataformas y reuniones anterior- y posteriormente a la reunión del Comité Especial, tales como la Plataforma Global para la RRD 2017<sup>9</sup>, el IV Foro Consultivo Regional de la Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres (PCGIR)<sup>10</sup>, el 3º Taller de Cuba-CARICOM sobre Gestión de Riesgo de Desastre y Adaptación al Cambio Climático<sup>11</sup> y la 10ª Conferencia de Gestión Integral de Desastres de CDEMA<sup>12</sup>. La planeación y organización de esta reunión ha sido un proceso durante el cual todas las partes interesadas fueron involucradas y pudieron ofrecer su aporte.

<sup>9</sup> V Plataforma Global de Reducción de Riesgo de Desastres, 22-26 Mayo de 2017, Cancún, México.

<sup>10</sup> IV Foro Consultivo Regional de la PCGIR, 24 y 45 de agosto de 2017, Panamá.

<sup>11</sup> Curso-Taller "Gestión de Riesgos y Adaptación al Cambio Climático 16-19 de octubre de 2017, Havana, Cuba.

<sup>12</sup> 10th Caribbean Conference on Comprehensive Disaster Management, 4-9 de diciembre de 2017, Bahamas.

### 3. Objetivos & resultados esperados

En base lo dispuesto en el Plan de Acción de la Habana 2016-2018 y del Programa de Trabajo de la Asociación de Estados del Caribe, la “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia - Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” articuló sus contenidos, discusiones y metodología alrededor de los siguientes cuatro objetivos:

- Intercambio de experiencias en materia de gestión integral de riesgo de desastre entre las subregiones participantes.
- Fortalecimiento de los procesos de comunicación y coordinación interinstitucional entre organizaciones representantes de las cuatro subregiones en materias de gestión integral de riesgo de desastre, en beneficio de los avances de los países participantes de las subregiones del Gran Caribe.
- Identificación de acciones que apoyen la implementación del Marco de Sendai para la Reducción de Riesgos de Desastre 2015-2030 en sus cuatro áreas prioritarias en el Gran Caribe.
- Identificación de potenciales sinergias o proyectos de beneficio a las cuatro subregiones en el Gran Caribe en materia de gestión integral de riesgo de desastres, basadas en los mandatos de cada organización representante.

De lo anterior se desprenden los siguientes resultados obtenidos en el transcurso de la reunión y los cuales serán abordados en detalle más adelante.

- Experiencias compartidas por las organizaciones subregionales en el marco prioridades del Marco de Sendai 2015-2030, incluyendo el mapeo de riesgo, uso de sistemas de información, inclusión de gestión integral de riesgo de desastres (GIRD) en currículos escolares y profesionales, fortalecimiento de sistemas nacionales GIRD, abordaje multisectorial de la GIRD, vinculación entre el sector público y el privado en materia de GIRD, además de mecanismos de financiación regulares y extraordinarios.
- Una comprensión a la estructura y coordinación externa e interna de sistemas de reducción de riesgo de desastres y programas implementados en las subregiones del Gran Caribe por la AEC, CDEMA, CEPREDENAC y UNISDR.

- Identificación de barreras y desafíos que dificultan la implementación de actividades para avanzar el Marco de Sendai para la Reducción de Riesgos de Desastre 2015-2030.
- Identificación de oportunidades para coordinación y cooperación entre países del Gran Caribe, así como también con otros actores presentes en la región.

#### 4. Metodología

Dada la amplia variedad de contextos y prioridades entre los países del Gran Caribe y a fin de organizar un intercambio de experiencias en reducción de riesgos de desastre en la región del Gran Caribe relevante y de utilidad para los países y organizaciones representadas, se organizó una consulta previa con el objetivo de identificar los temas de interés común. Países de las cuatro subregiones participaron en dicha consulta, la cual fue realizada entre el 5 y el 12 de febrero de 2017. La retroalimentación recibida por parte de los participantes fue sistematizada bajo cada una de las cuatro Prioridades de Acción del Marco de Sendai 2015-2030, siendo el resultado un insumo clave para el diseño temático y metodológico de la “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia - Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” . En ello se buscó un enfoque que ofrezca un balance de intereses entre las cuatro subregiones a fin de abordar conductores y barreras para la implementación de cada uno de ellos, que gatillen acciones a nivel de la Región del Gran Caribe.

La retroalimentación recibida por parte de los participantes fue sistematizada bajo cada una de las cuatro Prioridades de Acción del Marco de Sendai 2015-2030, resultando en ocho temas abordados en la misma cantidad de sesiones temáticas.

Las sesiones de la reunión hicieron uso de un panel compuesto por representantes de la AEC, CDEMA, CEPREDENAC y UNISDR; presentaciones de experiencias a nivel país o regional, vinculadas a los temas identificados para cada Prioridad de Acción; y trabajos de grupos para la identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas, y externas. El resultado de los grupos de trabajo se capturó en un formato diseñado para ese propósito, siendo cada uno presentado en plenaria para información y retroalimentación.

## 5. Panel sobre coordinación regional

Ante la oportunidad prestada por la participación de la AEC, CDEMA, CEPREDENAC y UNISDR junto a representantes de países del Gran Caribe, la primera sesión de la reunión buscó crear un entendimiento común sobre los procesos de coordinación intrarregional. En formato de panel, representantes de cada una de estas organizaciones presentaron la misión y mandato de cada una de ellas, ejemplificadas en sus actuales iniciativas.

De forma subsecuente, se estableció en la plenaria el tema de riesgos transfronterizos, ejemplificados en ríos cuyo trayecto cubre más de un país en Centro América. Se recalcó que, si bien cada país cuenta con regulaciones sobre el uso y contaminación de aguas fluviales, estas normativas no tienen carácter vinculante con alcance transfronterizo. Equivalentemente, la implementación de normativas para la GIRD de forma simultánea en varios países se identificó como un desafío significativo para las islas del Caribe.

Más que técnico, se insistió que la solución a lo anterior es de carácter político, siempre y cuando venga acompañado de asesoría experta multi-sectorial y con participación de todos los niveles de gobierno. Los mecanismos mencionados para lograr este objetivo incluyeron mediación entre partes y el desarrollo de una política por parte de la AEC, la cual guiaría el abordaje de riesgos transfronterizos.

## 6. Intercambio de experiencias para la implementación de las Prioridades de Acción del Marco de Sendai de RRD 2015-2030 en el Gran Caribe

Como resultado de la consulta previa se identificaron ocho temas de interés común entre países y actores del Gran Caribe, clasificados en dos por cada Prioridad de Acción del Marco de Sendai de RRD 2015 – 2030. Específicamente, los siguientes temas fueron identificados.

1. Prioridad de Acción 1: Comprender el riesgo de desastres:
  - a) Mapeo de riesgos & sistemas de información compartidos.
  - b) Formación y sensibilización sobre la GIRD.
  
2. Prioridad de Acción 2: Fortalecer la gobernanza del riesgo de desastres para gestionar dicho riesgo:
  - a) Fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD.

- b) Promover el abordaje multisectorial a la GIRD.
3. Prioridad de Acción 3: Invertir en la reducción del riesgo de desastres para la resiliencia:
    - a) El sector privado y la gestión integral de reducción de riesgos.
    - b) Cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos.
  4. Prioridad de Acción 4: Aumentar la preparación para casos de desastre a fin de dar una respuesta eficaz y para “reconstruir mejor” en los ámbitos de la recuperación, la rehabilitación y la reconstrucción:
    - a) Aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres.
    - b) Plan de contingencia multi-país.

En base a estos temas, se identificaron experiencias a nivel nacional y regional que pudieran enriquecer el intercambio de conocimiento entre los países asistentes. Asimismo, las sesiones temáticas hicieron uso de trabajo de grupo, con el objetivo de identificar barreras, desafíos y oportunidades para el avance de los temas tratados a nivel regional.

Las secciones a continuación resumen las experiencias compartidas y las debilidades, barreras y oportunidades identificadas y clasificadas por los diversos grupos de trabajo.

#### **a. Prioridad de Acción 1: Comprender el riesgo de desastres**

##### ***Sesión IVa: Mapeo de riesgos & sistemas de información compartidos.***

Experiencias compartidas por Nicaragua y México, relativas al tema en cuestión dieron inicio a esta sesión. El Dr. Guillermo González, Ministro-Director del Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED), Nicaragua, presentó sobre “Mapa de Vulnerabilidades y Amenazas” . En ella se enfatizó la necesidad de expandir el uso de mapas de riesgo para informar a los tomadores de decisión a niveles políticos, ejemplificado con los “Mapas Interactivos de Vulnerabilidades y Amenazas Naturales” utilizado en Nicaragua.

Consecutivamente, el Sr. Carlos Miguel Valdés González, del Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED), México, presentó el Atlas Nacional de Riesgo, la Plataforma de Información Territorial del Caribe para la Prevención de Desastres (PITCA) y el Sistema de Información de Riesgo para el Caribe (CRIS).

Los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar sobre el mapeo de riesgos y sistemas de información compartidos, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Falta de recursos humanos, materiales y financieros para los procesos de identificación del riesgo, al igual que una ausencia de metodologías homogéneas para la evaluación de la vulnerabilidad.
- Datos utilizados para el análisis no son actualizados con suficiente regularidad, en parte como consecuencia de procesos de generación de información costosos y tardados. Junto con lo anterior, no se cuenta con escalas de detalle en el análisis del riesgo, dado que la mayoría de los estudios se llevan a cabo a nivel nacional.
- A nivel político, se requiere un mayor reconocimiento por parte de los políticos y de la población, de los sistemas de información sobre riesgos. Esto, as su vez, es aumentado por el lenguaje técnico que suelen manejar los sistemas de información sobre riesgos, sin resultar en productos de fácil comprensión, enfocados en público en general.

#### Barreras:

- La expresión del riesgo en términos técnico-científicos dificulta la transmisión hacia y su apropiación por parte de las personas no especialistas. De forma paralela, las diferencias lingüísticas entre países de la región del Gran Caribe entorpecen el intercambio de conocimiento.
- A nivel regional, no existe una normatividad y legislación bien definidas, que establezcan roles específicos en el proceso de diagnóstico, evaluación, monitoreo y alertamiento de riesgos, acompañado de una ausencia de protocolos regionales para el intercambio de información.

- Existen brechas entre los países de la región en materia de herramientas tecnológicas y uso de datos georreferenciados. Como resultado, no es posible obtener un análisis del riesgo armonizado en la región del Gran Caribe.
- A nivel local, las autoridades no conocen los esfuerzos realizados a niveles nacionales y subnacionales, por lo que no existe un proceso de difusión y entendimiento de los mapas de amenazas y riesgo. Consecuentemente, fuera del ámbito de la GIRD, existe un desconocimiento de las autoridades sobre la necesidad y utilidad de la comprensión del riesgo de desastre.

### Oportunidades:

- Existencia y replicabilidad de reglamentos de construcción a nivel nacional, incorporando en el diseño y construcción de vivienda e infraestructura consideraciones relativas a fenómenos de origen natural.
- A nivel de mapeo de riesgo, se ha avanzado en el desarrollo de herramientas informáticas que integran de manera regional información sobre amenazas y exposición, como es la experiencia del Centro Nacional de Prevención de Desastres (México), y, por otra parte, la AEC actualmente encabeza el proyecto de la Plataforma de Información Territorial del Caribe (PITCA), una herramienta que permite contar con infraestructura informática y capacitación técnica para CDEMA.
- CDEMA cuenta con el Caribbean Risk Information System (CRIS), portal que integra información sobre amenazas en la región del Caribe. CEPREDENAC y CDEMA cuentan con infraestructura informática para integrar y publicar los sistemas de información sobre riesgos de la región Caribe. Complementariamente, la Red Mesoamericana para la Gestión Integral del Riesgo (RM-GIR) permite el intercambio de información entre los países Mesoamericanos, ya que cuenta con la infraestructura necesaria para la publicación de información geoespacial.
- CEPREDENAC ha generado índices para el cálculo de la vulnerabilidad a nivel regional, así mismo ha propuesto considerar elementos como el índice de desarrollo humano para la evaluación sobre la reducción del riesgo.
- CENAPRED y AEC seguirán coordinando acciones de colaboración en materia de evaluación e identificación de riesgos para países de CDEMA, CARICOM y CEPREDENAC.



- AMEXCID buscará fondos adicionales para continuar con el proceso de sostenibilidad del proyecto PITCA.
- Nicaragua propuso establecer foros donde se intercambien experiencias e ideas para contar con una propuesta de medición de la vulnerabilidad física, institucional, social (incluidas la pobreza y la desigualdad) y conceptualizar el término de resiliencia. Junto con ello, se propone constituir un mecanismo permanente de comunicación (virtual) entre los países de la región, con la finalidad de abordar temáticas comunes a partir de experiencias nacionales previas.

#### ***Sesión IV-b: Formación y sensibilización sobre la GIRD***

El Lic. José Alcántara Betances, Subdirector Nacional Defensa Civil de República Dominicana, inició la sesión compartiendo una experiencia sobre el proceso de “Fortalecimiento de las capacidades de los Tomadores de Decisión a Nivel Local” . En ella se presentó el Diplomado en Gestión de Riesgo para Tomadores de Decisión a Nivel Local, orientado a aquellos tomadores/as de decisión en el ámbito de la gestión de riesgo de desastre a nivel municipal, con especial atención a los actores relacionados a los Comités Municipales de Prevención, Mitigación y Respuesta de Santiago de los Caballeros, San Juan de la Maguana y San Felipe de Puerto Plata y otros municipios.

Por parte de UNISDR, la Sra. Saskia Carusi, Oficial de Relaciones Externas, presentó la “Estrategia Desarrollo de capacidades para apoyar la Implementación del Marco de Sendai” , abordando la inclusión de temas de GIRD en los planes de estudios escolares y profesionales, y el desarrollo del conocimiento de GIRD entre los tomadores de decisiones. La guía estratégica de UNISDR recomienda la promoción de conciencia de la necesidad de desarrollo de capacidades en todos los niveles y por todos los interesados, y apoyar el desarrollo de planes estratégicos nacionales y locales; el establecimiento de indicadores de evaluación relevantes a nivel nacional y del Marco de Sendai que permitan la medición de productos, resultados e impactos de desarrollo de capacidades; la expansión de oportunidades de asociación y cooperación Sur-Sur, Triangular y otras a través de la creación de un mercado de proveedores de desarrollo de capacidades globales; la desmitificación de las necesidades de capacidad mediante la provisión de metas de estándares de capacidad

centrados en el Marco de Sendai y relevantes a nivel nacional y local; y el fortalecimiento del avance y la profesionalización de las capacidades de reducción del riesgo de desastres aprovechando los institutos de desarrollo de capacidades regionales y nacionales existentes y/o estableciendo nuevos.

La Sra. Mayra Valle, Gerente de Cooperación y Proyectos de CEPREDENAC, presentó sobre el “Fortalecimiento de la Gestión de Riesgo de Desastres en la Educación Superior en Centroamérica” . Resaltó la firma de Convenio de Cooperación entre CEPREDENAC, el Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA) y la Coordinadora Educativa y Cultural Centroamericana (CECC), así como también el establecimiento de “Líneas de Acción para el Sector Educación (2012-2015) en el marco de la PCGIR” ; y el proyecto PRIDCA “Programa Universitario para la Reducción del Riesgo de Desastres y la Adaptación al Cambio Climático” entre CSUCA y CEPREDENAC y con el auspicio de COSUDE.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar en la formación y sensibilización sobre la GIRD, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- De forma generalizada, existe un acceso periódico y sostenible insuficiente a información sobre riesgo de desastres en cada una de las subregiones del Gran Caribe.
- Los mecanismos de comunicación entre los organismos subregionales no son frecuentes y sistematizados.
- Hace falta abordar con mayor contexto y detalle, los desafíos y propuestas comunes entre las subregiones y las estrategias para abordarlas.

#### Barreras:

- Diferencias lingüísticas, limitando el uso de programas de formación a ciertos países o subregiones.
- Diferencias culturales que inciden en el diseño de programas y campañas de formación y sensibilización.
- Aspectos económicos relativos a las limitaciones presupuestarias de los países de las subregiones.

- Numerosos países del Caribe, por su característica de islas, tienen implicaciones adicionales relativas a costos y organización.

### Oportunidades:

- Aprovechamiento de las tecnologías de la información para mantener el intercambio de información y conocimientos, a través, por ejemplo: escuelas virtuales, plataformas de conocimiento, programas a distancia y becas estudiantiles.
- Consulta para conocer plataformas existentes para la educación en GIRD, así como también sus temarios y calendarización. Dependiendo del resultado, lo anterior puede dar pie al desarrollo de una plataforma tecnológica para educación en GIRD, considerando necesidades lingüísticas en las subregiones.
- Organización de al menos un intercambio de conocimiento virtual, haciendo uso de plataformas educativas existentes o desarrollando nuevas plataformas para ello. Así mismo, se proponen intercambios académicos entre los participantes de los diplomados en gestión de riesgo en las subregiones.
- Identificar oportunidades con la cooperación internacional para apoyar investigaciones/becas académicas que generen y apoyen el conocimiento del riesgo de desastres
- Generación de estudios/investigaciones sobre gestión de riesgo de desastres que tengan alcances a toda la región del Gran Caribe, y compartir los que ya existen entre las subregiones.
- Establecer prioridades conjuntas y comunes de las subregiones, permitiendo formular de forma conjunta iniciativas, programas y proyectos para la búsqueda de recursos.
- Incorporar a los instrumentos de las organizaciones subregionales, tales como planes de acción y proyectos para la cooperación, criterios enfocados a promover intercambios y mayores acuerdos intrarregionales.

## b. Prioridad de Acción 2: Fortalecer la gobernanza del riesgo de desastres para gestionar dicho riesgo

### *Sesión V-a: Fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD*

A través de la presentación “Modelo de Gestión de Riesgo Basado en el Protagonismo de las Personas, Familias y Comunidades” el Dr. Guillermo González Ministro-Director del Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED), explicó el enfoque de GIRD de Nicaragua, basado en la participación consciente, preparada y organizada de las personas, las familias y comunidades en la prevención, mitigación y atención a los desastres. Ello incluye la identificación de protagonistas; reconocimiento de la realidad y capacidades de respuesta; identificación y definición de roles, mecanismos de alerta temprana, comunicación y movilización; actuaciones según cada amenaza, protección, apoyo, atención, solidaridad, etc., en el ámbito familiar, comunitario, centros de estudio, trabajo, comercio; instituciones públicas y privadas; municipio, departamento y nación.

El Sr. Sergio García Cabañas, Secretario Ejecutivo de la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (CONRED), expuso “Guatemala tenía un nuevo reto: Atender las causas y no solo el efecto de los desastres” , con los antecedentes del proceso de implementación de la política nacional de gestión de riesgo de desastres en Guatemala, abordando aspectos normativos, institucionales y financieros.

De parte de CDEMA, el Sr. Mandela Christian presentó la estrategia institucional “Política Nacional Modelo de Gestión Integral de Desastres (CDM)” . Ello permitió un mayor entendimiento del proceso de apoyo que CDEMA presta a los Países Participantes para el desarrollo, a nivel nacional, de una política de GIRD, su estrategia, marco regulatorio, plan de trabajo y proceso de monitoreo, y evaluación.

El Sr. Richard Thompson, Sub-director de la Oficina de Preparación ante Desastres y Gestión de Emergencias (ODPEM), compartió la experiencia de Jamaica relativa a la “Rearticulación del sistema nacional de gestión de riesgos de desastre” . Ella incluye la actualización del marco normativo en 2015, el cual incrementó el enfoque hacia la reducción y gestión del riesgo. Asimismo, se realizaron cambios a la estructura y funciones de ODPEM y se

establecieron Comités y un Consejo de Secretaría para mejorar enfoques técnicos y la toma de decisión.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar sobre el fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Permanente falta de fondos de las oficinas de gestión de riesgos, con presupuesto disponibles únicamente en situaciones de respuesta a circunstancias específicas.
- Capacidades físicas y de recursos humanos insuficientes de las oficinas de gestión de riesgos.
- Reducida consideración del rol de asistencia técnica que pueden prestar los sistemas nacionales en momentos de emergencia. Ello incluye la mantención de coherencia entre prioridades previas y necesidades surgidas de situaciones de emergencia en particular.
- Insuficiente de preparación a personas/comunidades de primera respuesta para apoyo a largo plazo.
- Reducido apoyo político, atribuible en parte al no ser la gestión de riesgo de desastre un sector productivo.

#### Barreras:

- La normativa que rige los sistemas nacionales de GIRD no se hacen cumplir.
- Interés político menoscabado por diferencias entre el nivel local y el nacional.
- Cambios gubernamentales dificultan continuidad de iniciativas.

#### Oportunidades:

- Expandir el cambio de enfoque de los sistemas nacionales de gestión de riesgo desde uno de respuesta de emergencias a uno de gestión integral de riesgos de desastre.
- Explorar potenciales apoyos entre los sistemas nacionales.

- Introducción de oportunidades para la observación, evaluación y retroalimentación entre pares, durante los procesos de respuesta, rehabilitación y recuperación ante un desastre.

### ***Sesión V-b: Promover el abordaje multisectorial a la GIRD***

El Sr. Jorge Meléndez, Secretario Presidencial para Asuntos de Vulnerabilidad, de la Dirección General de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres de El Salvador compartió la experiencia del país durante la respuesta a la erupción del volcán Chaparrastique.

Abordando los desafíos del sector agricultura, el Sr. Ronald Jackson, Director Ejecutivo de CDEMA, presentó la “Contribución del Modelo CDEMA a la Estrategia Regional para la gestión de riesgo de desastres en agricultura” . En ella recalcó la implementación gradual de estrategias que permitan la incorporación de consideraciones de GIRD en programas continuos del sector agricultura, a través de mecanismos de gobernanza y operativos.

Por último, por parte de CEPREDENAC el Sr. Noel Barillas, Asesor Político y Estratégico, habló sobre la “Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres armonizada con el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030” . Se detalló como a los Ejes Articuladores de la PCGIR se incorporaron los elementos de enfoque de derechos, inclusión y equidad; énfasis en la población en condiciones de mayor riesgo; investigación y conocimiento del riesgo; manejo de información; inversión, financiamiento y cooperación; empoderamiento y participación de los diversos actores en distintos niveles: en lo territorial y en lo sectorial desde lo local, nacional, y subregional; y recuperación temprana y reconstrucción con transformación.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar en la promoción y el abordaje multisectorial a la GIRD, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Insuficiente voluntad política para aplicar de forma sostenible y multisectorial, la gestión de riesgo de desastres. Esto se ve ejemplificado en el limitado cumplimiento de los marcos de ordenamiento territorial y de normativas de construcción.

- Carente presupuesto para la implementación de acciones de RRD en todos los niveles institucionales/sectoriales.
- Escasa sostenibilidad de iniciativas multi e interinstitucionales que tengan continuidad en el tiempo.
- Ausencia de evidencia contundente sobre costos-beneficios de estrategias e inversiones, a utilizarse para sensibilizar y movilizar tomadores de decisión.

#### Barreras:

- Gestión de riesgos de desastre insuficientemente incorporada en procesos de gobernanza, como para apoyar un abordaje multisectorial de GIRD.
- Limitada expansión del conocimiento de los marcos legales y la co-responsabilidad de la gestión de riesgo de desastres en todos los sectores dificulta evolucionar de estrategias y planes hacia acciones concretas.

#### Oportunidades:

- Establecimiento/aplicación de indicadores para poder medir los avances en GIRD.
- Reutilizar y rediseñar programas y campañas de comunicación existentes en las subregiones, a fin de apoyar procesos de gobernanza.
- Propuesta de estudios y desarrollo de base de datos sobre costos-beneficio de inversión en gestión de riesgos de desastres, con productos de información utilizables por tomadores de decisión.
- Organizar mayores intercambios de experiencias con la finalidad de generar estrategias para sectores priorizados, compartiendo lecciones aprendidas y testimonios de los beneficios de trabajo multisectorial.
- Organizar mayores intercambios de experiencias en el tema de estrategias financieras para la transferencia del riesgo, tales como el CRIFF en el Caribe.

### c. **Prioridad de Acción 3: Invertir en la reducción del riesgo de desastres para la resiliencia**

#### ***Sesión VIII-a: El sector privado y la gestión integral de reducción de riesgos***

La experiencia “Articulación público-privado en acciones de reducción del riesgo de desastres” , presentada por el Sr. Mauricio Espinoza de Puma Energy, Nicaragua, abordó el trabajo mancomunado entre la empresa y SINAPRED, durante la emergencia ocurrida en el Terminal Sandino en agosto de 2016. Asimismo, se comparten campañas de sensibilización para la reducción de riesgos relativos a la operación de cilindros de gas licuado.

El Sr. Richard Thompson, Sub-director de la Oficina de Preparación ante Desastres y Gestión de Emergencias (ODPEM), compartió la experiencia de Jamaica relativa a las “Alianzas Público-Privadas para la GIRD” . Específicamente recalcó el trabajo con empresas locales para complementar el sistema de alerta temprana para huracanes y tsunamis.

El Sr. Raúl Salazar, Jefe de Oficina Regional de UNISDR, presentó la “Alianza del Sector Privado para Sociedades Resilientes a Desastres (ARISE) en el Gran Caribe” . Se abordó el origen, objetivo, contribución y desarrollo de la Alianza. Se enfatizó la visión de energizar al sector privado para realizar contribuciones tangibles en torno a los temas del Marco de Sendai, en torno a cuatro líneas de trabajo de la Alianza: estrategias de GIRD; métricas para la inversión; puntos de referencia y estándares; educación y formación, legal y normativo; reducción y resiliencia de riesgo urbano, y seguros.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar temas relacionados con el sector privado y la gestión integral de reducción de riesgos, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Modelos para la evaluación de pérdidas potenciales y contextualizadas a la región, no son efectivos en su modelamiento, llevando a la subestimación de potenciales costos de respuesta, rehabilitación y reconstrucción. Ello es contraproducente para el diálogo de alianzas público-privadas.



- Los marcos normativos no incorporan suficientes consideraciones para la adaptación al cambio climático. Existe la necesidad de sensibilizar sobre el mismo, con el objetivo de actualizar estos marcos y generar capacidades para hacer frente a los efectos del cambio climáticos existentes y futuros.
- Desaprovechamiento de la penetración que tiene el sector privado en la comunidad, como medio de expansión de iniciativas de GIRD.
- La cantidad de años restantes hasta la meta del 2030 del Marco de Sendai dan una falsa percepción a tomadores de decisión, debiendo manejar procesos de planificación y toma de decisiones a nivel nacional temporalidades más cercanas e inmediatas.

#### Barreras:

- Contradicciones entre las diferentes estrategias de desarrollo del sector privado y aquellas del sector público.
- Las prioridades de desarrollo del sector privado dictan, de forma indirecta, las posibles líneas de desarrollo de la GIRD.
- Aseguradoras limitan productos de seguros con primas que no permiten acceso por parte de familias con limitada capacidad de pago.
- Predicción de magnitud de eventos exceden capacidad de resistencia/resiliencia de infraestructura actual, construida bajo estándares existentes, potencialmente disruptiendo mercados.

#### Oportunidades:

- AEC podría ayudar a incidir en prioridades del sector privado en términos de incorporar y avanzar temas de sostenibilidad, reducción de riesgo de desastres en espacios de responsabilidad social empresarial.
- Crear un modelo de consenso y concertación entre los sectores público, privado y la sociedad civil para impulsar un desarrollo colaborativo sobre gestión integral de riesgo.
- Continuar con el avance y priorización de la iniciativa ARISE.

- Explorar formas en las cuales conocimientos de construcción existentes en el sector privado se puedan transferir a poblaciones/comunidades, para mejorar las prácticas de construcción y prevención a pequeña escala.
- Iniciar trabajo con reaseguradores (globales) de compañías de seguro locales, a fin de fomentando el desarrollo de productos de seguro que permitan acceso a un número mayor de familias vulnerables.

### ***Sesión VIII-b. Cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos***

La “Gestión del Riesgo de Desastres y Bienestar Animal como parte de la protección a los medios de vida” fue presentada por el Dr. Iván Brenes, Presidente Ejecutivo de la Comisión Nacional de Emergencias (CNE), Costa Rica. En ella aborda la conformación y el trabajo del Comité Asesor Técnico en Protección de Animales en Desastres (CATPAD) en el año 2015 y la incorporación de la protección animal en la Política Nacional de Gestión de Riesgo. De esta forma se han implementado acciones tales como sistemas de cercas y rotación de pastos para preservar la calidad del suelo y forraje; sistemas de conservación de pastos mediante la compra y distribución de maquinaria acompañado de guía técnica; la compra y distribución de alimentos y medicamentos para atención inmediata de animales en riesgo; la atención médica en el campo, apertura de albergues y clínicas móviles para la atención de animales; entre otros.

El Sr. Roy Barboza, Secretario Ejecutivo de CEPREDENAC a través de la presentación “Estimación de la Razón Costo–Beneficio en Proyectos de Gestión de Riesgo de Desastres causados por Fenómenos Naturales en Proyectos de Inversión Pública” , abordó aspectos metodológicos para la incorporación de la variable del riesgo de desastres a proyectos de inversión.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar la cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos, concluyendo lo siguiente:

### Debilidades:

- Falta de sistemas para responder a cuestiones específicas de animales, por ejemplo, veterinarios voluntarios. Asimismo, existe una resistencia de las autoridades para incluir la protección de los animales en los planes de manejo de desastres, percibido como trabajo adicional.
- Falta de análisis de riesgo para evidenciar los como programas de protección de los animales resulta en beneficios para las personas y comunidades.
- Insuficiente planificación urbana resulta en personas y animales cada vez más vulnerables.
- Falta de conocimiento sobre las necesidades de financiación e inversión de proyectos

### Barreras:

- La migración de personas y animales, antes, durante y después de un desastre puede conducir a la propagación de enfermedades infecciosas.
- Resistencia de personas a dejar sus animales en procesos de evacuación, ante miedo de robo o fallecimiento de este.

### Oportunidades:

- La evaluación de respuestas de desastres ofrece oportunidades para diseñar una estrategia más amplia de GIRD en el sector agropecuario.
- El aseguramiento de la infraestructura y activos ofrece una oportunidad para aumentar la resiliencia ante desastres.
- Los sistemas de alerta temprana, junto con procedimientos de acción temprana enfocados a bienestar animal, pueden reducir las pérdidas en el sector agropecuario. México tiene experiencia en bonos catastróficos y aseguramiento de la infraestructura.
- Intercambio de experiencias y cooperación triangular y Sur-Sur debe fortalecerse.
- Cooperación Sur-Sur mediante la creación de un programa regional de capacitación conjunta para GIRD en el sector agropecuario con módulos en inglés y español.
- Becas para estudiantes universitarios de carreras agropecuarias, enfocados a expandir conocimientos en GIRD.

- En Centroamérica hay un programa llamado Blindaje Climático de la Inversión Pública y ha sido implementado en algunas comunidades. Estos esfuerzos se pueden continuar.

**d. Prioridad de Acción 4: Aumentar la preparación para casos de desastre a fin de dar una respuesta eficaz y para “reconstruir mejor” en los ámbitos de la recuperación, la rehabilitación y la reconstrucción**

***Sesión IX-a: Aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres***

Se abordó el tema con una presentación por parte del Sra. Xochilt Cortés, de SINAPRED, sobre la “Preparación de la población para que se proteja ante situaciones de multiamenaza” en Nicaragua. Se enfocó en la estrategia del fortalecimiento de los mecanismos institucionales y en paralelo promover la organización comunitaria y el protagonismo de sus miembros. Esto se logra a través de la capacitación de líderes comunitarios y conglomerados humanos en gestión de riesgo, y la capacitación y entrenamiento de brigadas comunitarias, escolares, de centros de trabajo y municipales. La experiencia detalla el desarrollo de ejercicios de protección (simulacros) de forma sistemática.

Seguidamente, el Sr. Ronald Jackson, Director Ejecutivo de CDEMA profundizó en la “Colaboración regional para hacer frente a los riesgos actuales y futuros” . En ella se describe el Mecanismo Regional de Respuesta, utilizado por CDEMA y sus Estados Participantes para coordinar acciones de respuesta de desastres entre Pequeños Estados Insulares en Desarrollo. Se enfatiza la necesidad de que la Unidad Coordinadora de CDEMA tenga la capacidad de movilizar y coordinar el apoyo regional de respuesta a desastres, como también coordinar los requisitos internacionales de respuesta de desastres para Estados Participantes. En su rol, moviliza recursos y capacidades de Estados Participantes no afectados. Se recalca la proporcionalidad entre la capacidad de respuesta del Mecanismo Regional de Respuesta y aquella de cada Estado Participante, de donde los recursos regionales están basados.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para avanzar la aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Insuficiente presupuesto para financiar temas y actividades estratégicas de GIRD.
- Rotación de gobierno perjudica la continuidad de los esfuerzos y procesos de largo plazo.
- Fondos de Cooperación disponibles se orientan principalmente a la adaptación al cambio climático, con el objetivo de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, pero dejando de lado la adaptación desde el enfoque de RRD, perjudicando procesos integrales de reducción de riesgos de desastres.

#### Barreras:

- Amplitud geográfica de la región del Gran Caribe.
- Dificultad de la comunicación efectiva y expedita, considerando la diversidad lingüística de, al menos, Inglés, Francés y Español.

#### Oportunidades:

- CDEMA está en proceso de integrar personal de habla hispana y francesa, con el objetivo de superar las barreras lingüísticas y así profundizar la cooperación en la región del Gran Caribe.
- Alianzas estratégicas para desarrollar capacidades lingüísticas del personal de los diversos sistemas nacionales de gestión de riesgo de desastre.
- Coordinación de intercambio de capacidades entre los países, por ejemplo, a través de ejercicios conjuntos y otros espacios de relevancia.
- Reorientación de fondos existentes para la adaptación a cambio climático con el objetivo de incluir criterios de selección orientados a la RRD consecuencia del cambio climático.
- Incorporar observadores en la Unidad de Coordinación de CDEMA, provenientes de otras subregiones, promoviendo el apoyo e intercambio de experiencias en la GIRD.

- Desarrollo de propuestas de proyectos en consorcio entre varios países a ser presentados a entidades de Cooperación.

### ***Sesión IX-b: Plan de contingencia multi-país***

El Sr. Sherrod James, Sub-director de la Oficina Nacional de Servicios de Desastres de Antigua y Barbuda, presentó la experiencia del país durante el paso del huracán Irma y María en septiembre 2017. En ese sentido se recalca y ejemplifica la movilización de recursos regionales a través del Mecanismo Regional de Respuesta de CDEMA.

Por parte de la AEC, el Sr. Arturo López-Portillo, Director de Reducción de Riesgos de Desastres, presentó sobre “Armonización de la planificación y respuesta regional: El papel de la AEC” . Se hizo hincapié en la necesidad de diseñar planes de emergencia multisectoriales en todos los niveles e implementar campañas de sensibilización para el público en general acerca de los mismos. Los planes regionales de respuesta a desastres deben incluir un sistema de alerta temprana eficiente, ejercicios de simulación, procesos de monitoreo y evaluación, y actualizaciones periódicas.

Finalmente, el Sr. Luís Ángel Macareño Véliz, Sub-director del Estado Mayor Nacional de la Defensa Civil, presentó sobre la “La Gestión de Reducción del Riesgo de Desastres en Cuba” . Durante la temporada de huracanes de 2017, la Defensa Civil implementó mecanismos de respuesta multisectorial, mediante planes de contingencia para el sector energía, agua y saneamiento, y telecomunicaciones. En consecuencia, la respuesta permitió prescindir de recursos disponibles, siendo éstos ofrecidos en apoyo a las respuestas a desastre en Antigua y Barbuda, Dominica y la República Dominicana.

Seguidamente los participantes discutieron sobre las debilidades, barreras y oportunidades para el desarrollo de planes de contingencia multi-país, concluyendo lo siguiente:

#### Debilidades:

- Insuficiente intercambio de experiencias sobre la respuesta a desastres mediante acciones en conjunto, como por ejemplo simulaciones colectivas con participación de diversos países y organizaciones del Gran Caribe.

- Débil o ausente comunicación entre organizaciones partícipes en respuestas nacionales y regionales.
- Endebles conocimientos por parte de actores externos sobre el sistema de gestión de desastres internos del país afectado, entorpecen los procesos de apoyo internacional.
- Numerosos sistemas nacionales carecen de suficiente capacidad técnica para responder en una manera rápida, eficaz y eficiente a desastres.

#### Barreras:

- Insuficiente conocimiento sobre los alcances de la cooperación y los roles de los diferentes organismos regionales (facilitadores o personal).
- Políticas y protocolos de países no siempre son acatados por organizaciones regionales e internacionales implementando acciones en el mismo.
- Dificultad para establecer una comunicación clara sobre las necesidades de un país posterior a un desastre y, en consecuencia, el acatamiento de las necesidades definidas es débil.
- Falta de un plan regional que oriente la prestación de ayuda entre países del Gran Caribe o por parte de organizaciones internacionales.
- Los planes de emergencia de países no hacen referencia a aspectos logísticos, tales como requerimientos de almacenamiento, embalaje, transporte, recepción y distribución de ayuda humanitaria.

#### Oportunidades:

- Realización de talleres e intercambios para desarrollar las capacidades de las personas en la gestión integral de riesgos de desastre.
- Alinear planes nacionales de GIRD con planes regionales y marcos de GIRD internacionales, incorporando lecciones aprendidas y mejores prácticas.
- Incrementar comunicación y sensibilización sobre los mecanismos nacionales de cada país, ampliando el conocimiento de cada uno dentro del Gran Caribe, resultando en procesos de respuesta internacionales más eficientes.
- Mayor continuidad a diálogos post plataformas y reuniones regionales, con el objetivo de implementar acciones de colaboración concretas.

- Replicación del Mecanismo de Respuesta Regional de CDEMA relativo a la oferta de soporte técnico para respuesta, movilizado por otros países de las subregiones.
- Incrementar difusión de información sobre políticas y mecanismos de respuesta de organizaciones regionales, como es el caso de la PCGIR y el Mecanismo de Respuesta Regional de CDEMA.

#### e. Identificar ámbitos de cooperación externa a la región del Gran Caribe

Vinculando la reunión “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia – Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” con procesos de diálogo más amplios, se sugiere aprovechar la instancia de la VI Plataforma Regional para la RRD en Américas, que se llevará a cabo en junio 2018 en Cartagena, Colombia. Se hizo énfasis en abogar con entidades de Cooperación el abordaje de riesgos transfronterizos. Se recalca la existencia de un ofrecimiento de la OEA para trabajar asuntos transfronterizos, específicamente relativos al manejo de cuencas de aguas, contaminación y monitoreo de cuencas, incluyendo el intercambio de datos entre países.

Se resalta la necesidad de migrar de un diálogo entre RRD y adaptación al cambio climático, como elementos separados, a uno enfocado en promover la armonización de la agenda de los ODS, el Marco de Sendai de RDD y aquellas de adaptación al cambio climático. De tal forma, se lograría un alejamiento del enfoque únicamente en los efectos del cambio climático, a uno que aborde las causas subyacentes de los riesgos de forma integral. Asimismo, se deben incrementar el uso de modelos de predicción climática para informar relaciones costo-beneficio de inversiones en RRD vinculados a la adaptación al cambio climático, en complementariedad a los impactos ya observables del mismo.

Se enfatiza la necesidad que organizaciones financiadoras reduzcan barreras, mediante la modificación de criterios de selección, para acceder a fondos para la adaptación al cambio climático. Ello implica expandir el entendimiento sobre el alcance y causas del cambio climático, habiendo actualmente efectos del cambio climático no considerados en los criterios de elegibilidad de fondos para ello.





Finalmente, se hace un llamado a los países a aprovechar el enfoque por parte de entidades donantes, hacia iniciativa multi-riesgo y multi-país. En consecuencia, los países deben adaptarse a dichos enfoques, de forma colaborativa, y así responder a desafíos identificados en el transcurso de la reunión. Representantes de México manifestaron el potencial apoyo del Gobierno de México a iniciativas de GIRD en el Caribe, incluyendo administración del riesgo, formación en el marco de la Escuela de Protección Civil y actividades de difusión para público en general.



## 7. Declaración de Managua

La “Reunión de la Vulnerabilidad a la Resiliencia – Intercambio de Experiencias en RRD en la Región del Gran Caribe” concluye con la lectura de la Declaración de Managua<sup>13</sup>. En ella los países asistentes se comprometen a trabajar en el fortalecimiento de la unidad, colaboración, el intercambio de experiencias y construcción de capacidades regionales para reducir el riesgo de desastre en el Gran Caribe.

Asimismo, hacen un llamado a la AEC, CEPREDENAC y CDEMA a transformar los resultados de la reunión en acción, mediante la promoción de reuniones que continúen la construcción de colaboración en la región. Asimismo, se les insta a presentar los resultados de esta reunión en la VI Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en Cartagena del 20-22 Junio 2018, con miras a contribuir en la construcción de una agenda común para la implementación del Marco de Sendai en las Américas.

Finalmente, los países se comprometen a apoyar a la AEC, CEPREDENAC y CDEMA en la creación de mecanismos efectivos de colaboración entre sus miembros para incrementar la resiliencia en la Región.

---

<sup>13</sup> Para leer el texto completo, ver Anexo I: Declaración de Managua

## Anexo I: Declaración de Managua

### "De la vulnerabilidad a la resiliencia - Intercambio de experiencias en la Región del Gran Caribe"

#### DECLARACION DE MANAGUA

Reunidos en la ciudad de Managua, Nicaragua, representantes de los Sistemas de Gestión de Riesgos de países pertenecientes al Gran Caribe y altas autoridades de la AEC, CDEMA y CEPREDENAC, conjuntamente por primera vez para identificar prioridades, buenas prácticas y mecanismos de cooperación que contribuyan a la reducción del riesgo de desastres (RRD) en la Región, **y considerando que:**

- Hemos sido testigos de la devastación y destrucción sufrida por nuestros países caribeños en el segundo semestre del año pasado, tanto los pequeños territorios insulares como los países continentales, producto de eventos naturales que evidenciaron la alta vulnerabilidad de la Región.
- Existen evidencias que habrá un incremento en la frecuencia y severidad de eventos en la Región los que potencialmente pueden reducir a su paso años de desarrollo como consecuencia de su impacto en el capital humano, económico y social.
- Cada una de las Sub Regiones ha desarrollado experiencias y mecanismos de articulación para reducir el riesgo de desastres los que son un capital valioso para organizar mecanismos Regionales que puedan contribuir a crear resiliencia y capacidades de respuesta ante situaciones de emergencia.

#### **En consecuencia declaramos que:**

- En estos tiempos de peligro y vulnerabilidad, nos comprometemos a trabajar desde nuestros países en el fortalecimiento de la unidad, colaboración, el intercambio de experiencias y construcción de capacidades regionales para Reducir el Riesgo de Desastre.
- Se hace necesario que los resultados de la reunión sean asumidos por AEC, CEPREDENAC y CDEMA, los transformen en acción y promuevan reuniones periódicas

similares que permitan seguir construyendo mecanismos efectivos de colaboración en la Región.

- Es relevante que la AEC, CEPREDENAC y CDEMA presenten los resultados de esta reunión en la VI Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en Cartagena del 20-22 Junio 2018, con miras a contribuir en la construcción de una agenda común para la implementación del Marco de Sendai en las Américas.
- Nos comprometemos a apoyar los esfuerzos que realiza la AEC, CEPREDENAC y CDEMA para crear mecanismos efectivos de colaboración entre sus miembros para incrementar la resiliencia en la Región.

**Dado en la ciudad de Managua, a los 08 días del mes de Marzo del año 2018.**

## Anexo II: Agenda Final

### Agenda

#### DÍA 1

8:00	Transporte desde Crown Plaza Hotel hacia MTI
8:15 – 8:45	REGISTRO DE PARTICIPANTES
8:45 – 9:15	<p><b>I. Ceremonia de apertura</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sr. Arturo López-Portillo, Director de RRD de la Asociación de Estados del Caribe.</li> <li>- Ing. Roy Barboza, Secretario Ejecutivo del CEPREDENAC</li> <li>- Sr. Ronald Jackson, Director Ejecutivo de la Agencia del Caribe para la Gestión de Emergencias (CDEMA).</li> <li>- Sr. Raúl Salazar, Jefe de la Oficina Regional, Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de Desastres (UNISDR).</li> <li>- Dr. Guillermo González, Ministro-Director del Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED)</li> </ul>
9:15 -9:45	RECESO PARA CAFÉ, ENTREVISTAS CON MEDIOS Y FOTO OFICIAL
9:45-10:00	<p><b>II. Presentación sobre los objetivos de la reunión</b></p> <p>Marcel Goyeneche</p>
10:00-11:00	<p><b>III. Panel: Coordinación regional</b></p> <p><i>Presentación de funciones y mecanismos de coordinación internos y externos de la AEC, CDEMA, CEPREDENAC y UNISDR, seguido de preguntas del público sobre procesos de coordinación regional.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sr. Arturo López-Portillo, Director de RRD de la Asociación de Estados del Caribe.</li> <li>- Ing. Roy Barboza, Secretario Ejecutivo del CEPREDENAC</li> <li>- Sr. Ronald Jackson, Director Ejecutivo de la Agencia del Caribe para la Gestión de Emergencias (CDEMA).</li> <li>- Sr. Raúl Salazar, Jefe de la Oficina Regional, Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de Desastres (UNISDR).</li> </ul> <p>Moderador: Marcel Goyeneche</p>

11:00-11:25 - IV. Marco de Sendai – Prioridad de Acción 1: Comprender el riesgo de desastres (Grupos a y b)		
11:25-12:40	<p><b>IV-a. Mapeo de riesgos &amp; sistemas de información compartidos.</b></p> <p><i>Uso de mapas de análisis de riesgo; sistemas de información geoespacial; y uso compartido de sistemas de información en la planificación del desarrollo.</i></p> <p>1. <u>Nicaragua (SINAPRED)</u>: Elaboración del Mapa Nacional de Riesgos multi-amenazas como soporte de los Planes de Reducción del Riesgo de Desastres y la atención de situaciones de emergencia. <i>Dr. Guillermo González</i></p> <p>2. <u>México (CENAPRED)</u>: Plataforma territorial de identificación de riesgos. <i>Dr. Carlos Valdés</i></p> <p>3. <u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></p>	<p><b>IV-b. Formación y sensibilización sobre la GIRD</b></p> <p><i>Inclusión de temáticas de GIRD en currículos escolares y profesionales, y desarrollo de conocimiento de GIRD entre tomadores de decisión.</i></p> <p>1. <u>República Dominicana (CNE)</u>: Gestión de riesgos de desastres para tomadores de decisión y actores a nivel local. <i>Sr. José Alcántara</i></p> <p>2. <u>UNISDR</u>: Estrategia Global de Fortalecimiento de Capacidades en el Marco de Sendai. <i>Sra. Saskia Carusi</i></p> <p>3. <u>CEPREDENAC</u>: Fortalecimiento de la Gestión de Riesgo de Desastres a través de la Educación Superior en Centroamérica. <i>Lic. Mayra Valle</i></p> <p>4. <u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></p>
12:40 – 1:45	ALMUERZO	
V. Marco de Sendai – Prioridad de Acción 2: Fortalecer la gobernanza del riesgo de desastres para gestionar dicho riesgo (Grupos a y b)		
1:45- 3:45	<p><b>V-a. Fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD</b></p> <p><i>Procesos de formación y fortalecimiento de sistemas nacionales de GIRD, incluyendo legislación, organización y financiación.</i></p> <p>1. <u>Nicaragua (SINAPRED)</u>: Modelo de Gestión de Riesgo basado en el protagonismo de la persona, la familia y la Comunidad en alianza con las instituciones que integran Sistema Nacional de Prevención,</p>	<p><b>V-b. Promover el abordaje multisectorial a la GIRD</b></p> <p><i>Procesos de inclusión de GIRD en otros sectores, tales como turismo y agricultura.</i></p> <p>1. <u>El Salvador (Protección Civil)</u>: Evaluación de infraestructura durante la respuesta a la erupción del Volcán Chaparrastique. <i>Lic. Jorge Meléndez</i></p> <p>2. <u>CDEMA</u>: Gestión del Riesgo de Desastres en Agricultura: Contribución del</p>

	<p>Atención y Mitigación de Desastres. <i>Dr. Guillermo González</i></p> <p>2. <u>Guatemala (CONRED):</u> Guatemala tenía un nuevo reto: Atender las causas y no solo el efecto de los desastres. <i>Sr. Sergio García Cabañas</i></p> <p>3. <u>CDEMA:</u> Política Nacional Modelo de Gestión Integral de Desastres. <i>Sr. Mandela Christian</i></p> <p>4. <u>Jamaica (OPDEM):</u> Rearticulación del sistema nacional de gestión de riesgos de desastre. <i>Sr. Richard Thompson</i></p> <p>5. <u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></p>	<p>Modelo CDEMA a la Estrategia Regional para la GRDA. <i>Sr. Ronald Jackson</i></p> <p>3. <u>CEPREDENAC:</u> Armonización de la Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres (PCGIR) con el Marco de Sendai para la RRD. <i>Ing. Roy Barboza</i></p> <p>4. <u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></p>
3:45-4:00	<b>RECESO PARA CAFÉ</b>	
4:00-4:45	<b>VI. Plenaria para presentar debilidades, barreras y oportunidades identificadas de cooperación entre los países del Gran Caribe.</b>	
4:45	<b>Transporte desde MTI a Crown Plaza Hotel</b>	
6:30	<b>Transporte desde Crown Plaza Hotel a Intermezzo Del Bosque</b>	
7:00-10:00	<b>Cena de bienvenida</b> <i>(Traje informal)</i>	
10:00	<b>Transporte desde Intermezzo Del Bosque a Crown Plaza Hotel</b>	

## DÍA 2

8:00	<b>Transporte desde Crown Plaza Hotel hacia MTI</b>	
8:30 – 8:45	<b>VII. Resumen del primer día y perspectivas sobre el segundo día Marcel Goyeneche</b>	
<b>VIII. Marco de Sendai - Prioridad de Acción 3: Invertir en la reducción del riesgo de desastres para la resiliencia (Grupos a y b)</b>		
8:45 – 10:00	<p><b>VIII-a. El sector privado y la gestión integral de reducción de riesgos</b></p> <p><i>Fortalecimiento de la participación del sector privado en procesos de GIRD,</i></p>	<p><b>VIII-b. Cooperación e inversión pública en gestión integral de reducción de riesgos</b></p>

	<p><i>promoviendo la inversión de activos y recursos humanos &amp; financieros.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Nicaragua</u>: Articulación público privado en acciones de reducción del riesgo de Desastres. <i>Sr. Mauricio Espinoza</i></li> <li><u>Jamaica (OPDEM)</u>: Alianzas Publico-Privadas para la GIRD. <i>Sr. Richard Thompson</i></li> <li><u>UNISDR</u>: Alianza del Sector Privado para Sociedades Resilientes a Desastres (ARISE) en el Gran Caribe. <i>Sr. Raúl Salazar</i></li> <li><u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></li> </ol>	<p><i>Apoyo desde la Cooperación e inclusión regular de GIRD en presupuestos fiscales sectoriales.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Costa Rica (CNE)</u>: Gestión del Riesgo de Desastres y Bienestar Animal como parte de la protección a los medios de vida. <i>Dr. Iván Brenes</i></li> <li><u>CEPREDENAC</u>: Gestión de Riesgo de Desastres en la Inversión para el Desarrollo y la Competitividad en Centroamérica. <i>Ing. Roy Barboza</i></li> <li><u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></li> </ol>
10:00-10:20	RECESO PARA CAFÉ	

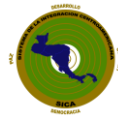
<p><b>IX. Marco de Sendai – Prioridad de Acción 4: Aumentar la preparación para casos de desastre a fin de dar una respuesta eficaz y para “reconstruir mejor” en los ámbitos de la recuperación, la rehabilitación y la reconstrucción.</b> (Grupo a y b)</p>		
10:20–11:30	<p><b>IX-a. Aplicación de procesos integrales de gestión de riesgo de desastres</b></p> <p><i>Enfoque integral a la preparación para casos de desastre</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Nicaragua (SINAPRED)</u>: Preparación de la población para protección ante situaciones multi amenaza. <i>Lic. Xochilt Cortés</i></li> <li><u>CDEMA</u>: Colaboración regional para hacer frente a los riesgos actuales y futuros. <i>Sr. Ronald Jackson</i></li> <li><u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u></li> </ol>	<p><b>IX-b. Plan de contingencia multi-país.</b></p> <p><i>Desarrollo de planes de contingencia multi-país para las amenazas de huracanes e inundaciones.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Antigua y Barbuda (NODS)</u>: Planes de contingencia contra huracanes e inundaciones. <i>Sr. Sherrod James</i></li> <li><u>AEC</u>: Armonización de la respuesta interregional. Plan de respuesta para el Gran Caribe. Rol de la AEC. <i>Sr. Arturo López Portillo.</i></li> <li><u>CUBA</u>: Experiencia de apoyo a otros países durante desastres. <i>Coronel Macareño.</i></li> </ol>



		5. <u>Identificación de debilidades, barreras y oportunidades internas de cooperación.</u>
11:30-12:30	X. Plenaria para presentar debilidades, barreras y oportunidades identificadas de cooperación entre los países del Gran Caribe.	
12:30-1:30	ALMUERZO	
1:30-3:00	XI. Plenaria para identificar ámbitos de cooperación externa a la región del Gran Caribe	
3:00-3:30	CAFÉ	
3:30 – 4:00	XII. Cierre del Evento	
4:00	Transporte desde MTI a Crown Plaza Hotel	

### Anexo III: Lista de participantes

Nombre	Cargo	Organización	País
<b>Arturo López-Portillo</b>	Director of Disaster Risk Reduction	ACS/AEC	Gran Caribe
<b>Kenika Espinosa</b>	Research Assistant DRR and Transport	ACS/AEC	Gran Caribe
<b>Ronald Jackson</b>	Executive Director	CDEMA	CARICOM
<b>Mandela Christian</b>	Programme Officer, Preparedness and Response	CDEMA	CARICOM
<b>Carlos Miguel Valdés</b>	Director General	CENAPRED	México
<b>Oscar Zepeda Ramos</b>	Director de Análisis y Gestión de Riesgos	CENAPRED	México
<b>Roy Barboza</b>	Secretario Ejecutivo	CEPREDENAC	Centro América
<b>Mayra Valle</b>	Gerente de Cooperación y Proyectos	CEPREDENAC	Centro América
<b>Noel Barillas</b>	Asesor Político y Estratégico	CEPREDENAC	Centro América
<b>Iván Brenes Reyes</b>	Presidente Ejecutivo	CNE	Costa Rica
<b>Marco Saborío</b>	Enlace Técnico Nacional Costa Rica	CNE	Costa Rica
<b>José Alcántara</b>	Sub. Director Nacional Defensa Civil	Comisión Nacional de Emergencia	República Dominicana
<b>José Joan Rodríguez</b>	Dpto. de Relaciones Internacionales	Comisión Nacional de Emergencia	República Dominicana
<b>Sergio García Cabañas</b>	Secretario Ejecutivo	CONRED	Guatemala
<b>Hugo Leonel Rodríguez Trujillo</b>	Subdirector del Sistema de Comando	CONRED	Guatemala
<b>Jorge Meléndez</b>	Director General de Protección Civil y Secretario para Asuntos de Vulnerabilidad	Dirección General de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres	El Salvador



<b>Héctor Pineda Castro</b>	Jefe Departamental	Dirección General de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres	El Salvador
<b>Karina De León</b>	Asistente de Programas ECHO para el Caribe	ECHO	
<b>Noel Sampson</b>	Asistente de Programa ECHO para el Caribe y Centroamérica	ECHO	
<b>Coronel Luis Ángel Macareño</b>	Deputy Director	Estado Mayor Nacional de la Defensa Civil	Cuba
<b>Marcel Goyeneche</b>	Facilitador	Facilitador	Chile
<b>Sherrod James</b>	Deputy Director	NODS – Sub regional focal point Eastern CDEMA	Antigua and Barbuda
<b>Richard Thompson</b>	Deputy Director	ODPEM - Sub regional focal point North-Western CDEMA	Jamaica
<b>Guillermo González</b>	Secretario Ejecutivo	SINAPRED	Nicaragua
<b>Xochilt Cortes</b>	Codirectora Administrativa	SINAPRED	Nicaragua
<b>Arlen Martínez</b>	Directora de Planificación	SINAPRED	Nicaragua
<b>Raúl Salazar</b>	Chief of Regional Office	UNISDR	Regional Office Americas
<b>Sandra Amlang</b>	Risk Knowledge and Analysis Officer	UNISDR	Regional Office Americas
<b>Saskia Carusi</b>	External Relations Officer	UNISDR	Regional Office Americas
<b>Luisa Pareja</b>	Technical Assistant	UNISDR	Regional Office Americas