



## Informe regional del progreso en la implementación del Marco de Acción de Hyogo (2009-2011)

---

Nombre del punto focal: Pablo González

Organización:

Título / Puesto: Chief, Risk Management and Adaptation to Climate Change (RISK-MACC) Department of Sustainable Development

---

Período del informe: 2009-2011

Fecha de la última actualización: 21 April 2011

Fecha de impresión: 21 Apr 2011

---

## Resumen ejecutivo

---

Las Américas cuentan con una visión regional sobre la gestión de riesgo, institucionalizada en la OEA, desde antes de la adopción del MAH. En 1999 fue creado el Comité Interamericano para la Reducción de Desastres Naturales (CIRDN); en 2003 fue adoptado el Plan Estratégico Interamericano para Políticas sobre la Reducción de la Vulnerabilidad, Gestión de Riesgos y Respuesta a Desastres (IASP); y en 2007, la Red Interamericana de Mitigación de Desastres (RIMD).

Desde la adopción del MAH, la Asamblea General de la OEA ha adoptado una serie de resoluciones que mandatan a los órganos técnicos de la Secretaría General a trabajar bajo esta orientación, lo cual ha implicado el establecimiento de acuerdos y mecanismos de cooperación con la secretaría de la EIRD y otras organizaciones internacionales.

Los eventos más relevantes son: (i) las sesiones de la Plataforma Regional, que incluyen ONGs, sector privado y distintos niveles de gobierno; y (ii) los Encuentros Hemisféricos que se desarrollan en el marco de la RIMD.

Las agencias del Sistema Interamericano, asimismo, han venido implementando políticas institucionales coherentes con este enfoque de gestión integral del riesgo. Por ejemplo, en 2007 la Junta de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) adoptó la Política sobre Gestión del Riesgo de Desastres.

Este enfoque integral de gestión del riesgo ha evolucionado en las Américas, desde el año 1965, cuando los Estados miembros de la OEA establecieron el Fondo Interamericano de Asistencia para Situaciones de Emergencia (FONDEM), y luego en 1991 adoptaron la Convención Interamericana para Facilitar la Asistencia en Casos de Desastre, vigente desde 1996, y único instrumento regional vinculante en el mundo en materia de desastres.

No obstante, se reconoce que temas relacionados con la gestión del conocimiento, la información y la vigilancia y monitoreo de factores de amenaza y vulnerabilidad demandan enfoques sub regionales o alrededor de unidades de planificación específicas a la tipología de las amenazas.

### Limitaciones y desafíos

No obstante el vasto número de instrumentos y mecanismos aún existe un gran desconocimiento de los mismos, y no se ha logrado articular de manera eficiente y efectiva los acuerdos y mandatos entre organismos subregionales, entre las agencias del Sistema Interamericano y la SG/OEA.

Se reconoce el papel fundamental de los organismos subregionales intergubernamentales, pero también se reconoce la necesidad de esquemas regionales integrados.

Las organizaciones de la Sociedad Civil y el sector privado se han constituido en agentes

---

activos en materia de gestión del riesgo, cuyo desempeño – con especial énfasis en los contextos de emergencia – debe ser regulado, de manera que se garantice la efectividad y pertinencia de su aporte.

Finalmente, no existe un mecanismo de contingencia para la recuperación, ni un fondo de emergencias o mecanismo de seguros para el hemisferio. Aunque, existen mecanismos financieros subregionales a través del BID y Banco Mundial.

## **Estatus de RRD en Americas**

---

### **Prioridad 1 del MAH: indicadores 1-2**

**Indicador regional 1: Existe un marco sub/regional para la reducción del riesgo de desastres**

#### **Nivel de progreso alcanzado**

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas con respecto a las capacidades y los recursos

#### **Medios de verificación**

Si : Marco / plan / guía regional

#### **Descripción**

Las Américas cuentan con una visión regional sobre la gestión de riesgo, institucionalizada en la OEA, desde antes de la adopción del MAH. En 1999 fue creado el Comité Interamericano para La Reducción de Desastres Naturales (CIRDN) y en 2003 fue adoptado el Plan Estratégico Interamericano para Políticas sobre la Reducción de la Vulnerabilidad, Gestión de Riesgos y Respuesta a Desastres (IASP), y en 2007, la Red Interamericana de Mitigación de Desastres (RIMD).

Desde la adopción del MAH, la Asamblea General de la OEA ha adoptado una serie de resoluciones que mandatan a los órganos técnicos de la Secretaría General a trabajar bajo esta orientación, lo cual ha implicado el establecimiento de acuerdos y mecanismos de cooperación con la UNISDR y otras organizaciones internacionales.

#### **Contexto y limitaciones**

No obstante la vasta cantidad de instrumentos y mecanismos creados, aún existe un gran desconocimiento de los mismos y no se ha logrado articular de manera eficiente y efectiva los acuerdos y mandatos entre organismos subregionales, entre las agencias del Sistema Interamericano y la Secretaría General de la OEA. Asimismo, por un lado, el recién creado Foro de Subregiones tiene algunas competencias y objetivos que coinciden con aquellos de la RIMD y otros mecanismos hemisféricos; y por otra parte, el CIRDN no ha logrado avanzar en

---

planes de acción operativos, capaces de coordinar las políticas y acciones de sus miembros bajo un único marco institucional y de políticas.

**Reference document:**

- > (2003) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_iaspengoriginal.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_iaspengoriginal.pdf) [PDF 148.15 KB]
- > (2006) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_agres2182xxxvio06esp.doc](http://www.preventionweb.net/files/17453_agres2182xxxvio06esp.doc) [DOC 53.00 KB]
- > (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_agres2314xxxvii07esp.doc](http://www.preventionweb.net/files/17453_agres2314xxxvii07esp.doc) [DOC 51.00 KB]

**Vínculos relacionados:**

- > <http://www.rimd.org>
- > [http://www.oas.org/DIL/AgreementsPDF/54-2007\\_Cooperation\\_Agreement\\_SG-OEA\\_UNISDR.PDF](http://www.oas.org/DIL/AgreementsPDF/54-2007_Cooperation_Agreement_SG-OEA_UNISDR.PDF)

**Indicador regional 2: Existe un mecanismo institucional multisectorial a nivel sub/regional**

**Nivel de progreso alcanzado**

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

**Medios de verificación**

Si : Plataforma regional

**Descripción**

Dentro de los eventos más relevantes hacia el fortalecimiento de un mecanismo institucional multisectorial a nivel regional se encuentran: (i) las sesiones de la Plataforma Regional, las cuales contribuyen al proceso de integración multisectorial y de actores múltiples –incluyendo ONGs y sector privado y los distintos niveles de gobierno; (ii) los Encuentros Hemisféricos que se desarrollan en el marco de la RIMD, y que en su última edición, en Santa Marta, Colombia en 2010, al unirse esfuerzos entre la SG/OEA y UNISDR Américas, se logró avanzar en un intercambio de experiencias prácticas.

Otros esfuerzos, tanto antes como después de la adopción del MAH incluyen:

En 1988, se crea el Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC); en 1991 se crea el Caribbean Disaster Emergency Response Agency (CDERA) que posteriormente, en 2009, pasa a ser el Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA); en ese mismo año, los presidentes de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay aprobaron una Declaración específica (Decisión del CMC No 03/09) creando la Reunión Especializada de Reducción de Riesgos de Desastres Socionaturales, la Defensa Civil, la Protección Civil y la Asistencia Humanitaria (REHU); en 2002, se crea el Comité Andino para la Prevención y Atención de los Dastres (CAPRADE).

---

En 2009, la Cumbre de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo (CALC) adoptó la Declaración de Florianópolis en la que se consolidan los mecanismos de cooperación sub-regional para asistencia humanitaria.

Recientemente, se estableció un Foro de Subregiones con el propósito de contar con una instancia de intercambio de experiencia entre los organismos intergubernamentales sub regionales.

### **Contexto y limitaciones**

Mientras se reconoce el papel fundamental que los organismos subregionales intergubernamentales juegan en las Américas, también se reconoce la necesidad de esquemas regionales, no capitalizándose aún en los mecanismos e instrumentos existentes, y muchas veces duplicando esfuerzos.

Se identifican como elementos positivos a profundizar y mejorar, las sesiones de la Plataforma Regional, los Encuentros Hemisféricos y la RIMD, como elementos articuladores y de continuidad a los intercambios y diálogos regionales. El CIRDN se observa como la instancia ideal para profundizar la coordinación inter-institucional entre las agencias del Sistema Interamericano (incluyendo los organismos intergubernamentales subregionales) y el Sistema de las Naciones Unidas. El Foro de Subregiones es otra instancia que puede facilitar los avances a nivel subregional; aunque será importante asegurar que no se superponga con los esfuerzos de la RIMD y del CIRDN.

### **Reference document:**

> (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453cepreconvenio1\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453cepreconvenio1[1].pdf) [PDF 339.05 KB]

> (1991) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453agreementestablishingthecaribb.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453agreementestablishingthecaribb.pdf) [PDF 112.13 KB]

> (2009)

[http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453dec0032009escreacionreunionreh.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453dec0032009escreacionreunionreh.pdf) [PDF 54.50 KB]

> (2002) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453decision529\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453decision529[1].pdf) [PDF 239.78 KB]

### **Vínculos relacionados:**

> <http://www.cdema.org/>

> <http://www.mercosur.org.uy>

> <http://www.caprade.org/caprade/index.php>

> <http://www.sica.int/cepredenac/>

>

<http://www.iadb.org/es/temas/desastres-naturales/el-bid-ayuda-a-america-latina-para-la-gestio-n-de-los-riesgos-de-desastres-naturales,1441.html>

## **Prioridad 2 del MAH: indicadores 3-4**

**Indicador regional 3: Existen mecanismos y procedimientos para llevar a cabo**

---

## evaluaciones transfronterizas del riesgo

### Nivel de progreso alcanzado

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

### Medios de verificación

Si : Atlas sub/regional de amenazas, vulnerabilidades y riesgos

> Atlas del Gran Chaco Americano <http://www.ambiente.gov.ar/default.asp?IdArticulo=4807>

> Atlas Centroamericano para la gestión sostenible del territorio (2010)

[http://www.cathalac.org/atlas\\_prevda/index.php?option=com\\_content&view=article&id=12&Itemid=13](http://www.cathalac.org/atlas_prevda/index.php?option=com_content&view=article&id=12&Itemid=13)

> Atlas de las dinámicas del territorio andino: población y bienes expuestos a amenazas naturales (2009) <http://www.comunidadandina.org/predecan/atlasweb/index.html>

Si : Sistema de información sub/regional

> Sistema de Información Andino para la Prevención y Atención de Desastres

<http://www.siapad.net/>

### Descripción

Se registra algún avance en evaluaciones transfronterizas relativas a eventos hidrometeorológicos, con base a acuerdos multinacionales tales como: Cuenca del Plata (Comité Intergubernamental Coordinador de los Países de la Cuenca del Plata (CIC), Amazonas (OTCA), y Rio Lempa (Comisión Trinacional del Plan Trifinio), entre otros.

### Contexto y limitaciones

Existen varios sistemas, pero ninguno cumple con las especificaciones/ requisitos para constituirse efectivamente en Sistemas de Alerta Temprana (SATs). Existen redes de observación y monitoreo de fenómenos naturales, tales como redes pluviométricas e hidrométricas, redes de sismógrafos, y redes de comunicación (más recientes) para tsunami de campo lejano; sin embargo, aún los SATs no están desarrollados en todos sus componentes – tales como organización comunitaria, comunicación, planes de contingencia y planes de respuesta.

Los acuerdos multinacionales alrededor de la Gestión Integrada de Recursos Hídricos (GIRH) en cuencas transfronterizas proveen una oportunidad para el desarrollo de sistemas de alerta temprana para inundaciones y sequías. De igual modo existen oportunidades en acuerdos transfronterizos alrededor de amenazas específicas tales como volcanes cuyas áreas de incidencia trascienden fronteras ( por ejemplo: Chaitén, en Chile, que afecta áreas en Argentina); tsunami de campo lejano originados en el Pacífico oeste y donde redes de monitoreo y comunicación coordinadas a nivel de las Américas podrían resultar en alertas tempranas y una mejor preparación para la respuesta; actividad sísmica; huracanes y tormentas tropicales; entre otras.

---

Existen además algunos desafíos técnicos, entre éstos: los de terminología, tecnología de comunicación y observación, y homologación de modelos.

**Vínculos relacionados:**

> <http://www.comunidadandina.org/predecan/atlasweb/index.html>

>

[http://www.cathalac.org/atlas\\_prevda/index.php?option=com\\_content&view=article&id=12&Itemid=13](http://www.cathalac.org/atlas_prevda/index.php?option=com_content&view=article&id=12&Itemid=13)

> [http://www.cathalac.org/atlas\\_prevda/](http://www.cathalac.org/atlas_prevda/)

> <http://www.sica.int/ccad/>

> <http://georiesgo.net>

> <http://www.siapad.net/>

> <http://www.ambiente.gov.ar/default.asp?IdArticulo=4807>

**Indicador regional 4: Existen sistemas sub/regionales de alerta temprana**

**Nivel de progreso alcanzado**

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

**Medios de verificación**

No : Protocolo para la difusión de información sobre alerta temprana

**Descripción**

Aunque existen algunos SATs regionales, no cumplen con los requisitos para atender a las comunidades más vulnerables. Entre otros:

-Sistema de Alerta Temprana para Centroamérica SATCA, el cual tiene como propósito fortalecer la capacidad de anticipar posibles amenazas naturales en Centroamérica para mejorar la preparación, mitigación y respuesta humanitaria. El mismo cuenta con una plataforma Web regional dedicada al monitoreo de posibles amenazas naturales. Impulsado por el Programa Mundial de Alimentos.

-Sistema de Alerta Temprana para Inundaciones en el Istmo Centroamericano y República Dominicana (SATIIC). Promovido por la SG/OEA y la RIMD.

-Programa Centroamericano para la Alerta Temprana ante Inundaciones en Pequeñas Cuencas (SVP) y Reducción de la Vulnerabilidad. Desarrollo de una Plataforma Regional: El Departamento de Desarrollo Sostenible de la Secretaría Ejecutiva para el Desarrollo Integral de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA/DDS) con el apoyo de la Plataforma Global para la Promoción de la Alerta Temprana de las Naciones Unidas (ONU/PGPAT) y la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas (UNISDR), y con el financiamiento del Gobierno de Alemania, ejecutó en los ocho países miembros del Sistema de Ingestión Centroamericano el citado Programa. Un manual para diseño, instalación, manejo y mantenimiento se está validando actualmente (2011), en colaboración con CEPREDENAC, y con el apoyo financiero de

---

DIPECHO VII, a través de UNESCO.

-Sistema Regional de Alertas por Tsunami en el Océano Pacífico Sudeste (SRATTPS): Desde el 2009 la Comisión Permanente del Pacífico Sudeste (Chile, Colombia, Ecuador y Perú) se viene consolidando un sistema regional de alertas por tsunami. Aún no cuenta con protocolos.

-Centro de Adquisición de Datos Sísmicos Centroamericano

### **Contexto y limitaciones**

La escala de las amenazas que permite la vigilancia para alerta temprana hace que la mayoría de los sistemas existentes se encuentran en cuencas nacionales específicas, incluso a nivel de poblaciones más vulnerables.

Las amenazas de mayor cobertura territorial, como huracanes, terremotos y tsunamis cuentan con mecanismos coordinados de vigilancia, que hacen parte de los sistemas globales (OMM, por ejemplo). Esto no implica realmente mecanismos integrados de alerta, sino de vigilancia.

Una de las limitaciones principales para el desarrollo de sistemas de alerta temprana en todas las escalas es la dependencia de la cooperación internacional. La mayoría de los sistemas se desarrollan como parte de proyectos de cooperación poco sostenibles.

### **Reference document:**

> (2010) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_manualparasats\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_manualparasats[1].pdf) [PDF 6.15 MB]

### **Vínculos relacionados:**

> <http://sat.rimd.org>

> <http://www.cpps-int.org/>

> <http://www.satcaweb.org/alertatemprana/inicio/alertatemprana.aspx>

> <http://sat.rimd.org/index.php>

## **Prioridad 3 del MAH: indicadores 5-7**

**Indicador regional 5: Mecanismos sub/regionales disponibles para intercambiar información y conocimientos**

### **Nivel de progreso alcanzado**

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas con respecto a las capacidades y los recursos

### **Medios de verificación**

Si : Sitio web sub/regional

> La iniciativa de la comunicación: gestión de riesgo

<http://www.comminit.com/es/mainpage/549>

> Plataforma de Aprendizaje <http://www.desaprender.org>

> Centro Regional de Información sobre Desastres en América Latina y el Caribe

<http://www.crid.or.cr/>



---

Si : Comunidad de práctica / red de contactos sub/regionales

### **Descripción**

La Red Interamericana de Mitigación de Desastres (RIMD) es el mecanismo hemisférico permanente para fortalecer la colaboración entre agencias intergubernamentales, particularmente al intercambiar información técnica y mejores prácticas.

DesInventar: sistema de adquisición, consulta y despliegue de información sobre desastres de pequeños, medianos y grandes creada en la Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en Amica Latina (LA RED).

Plataforma de aprendizaje DESAPRENDER.ORG: un portal para la promoción del aprendizaje basado en la experiencia, dirigido a la comunidad de trabajo comunitario de la reducción del riesgo en la región. Creación de la Federación Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, la Cruz Roja Finlandesa y la Dirección de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea ECHO.

Centro Regional de Información sobre Desastres - América Latina y el Caribe (CRID): iniciativa patrocinada por 6 organizaciones que decidieron mancomunar esfuerzos para asegurar la recopilación y disseminación de información disponible sobre el tema de desastres.

Red de la Iniciativa de Comunicación: La Iniciativa de Comunicación es un espacio para compartir, debatir e impulsar la comunicación efectiva para el cambio social en Iberoamérica.

Comunidad de Aprendizaje Gestión de Riesgos con Equidad de Género : Esfuerzo conjunto para identificar, compartir, sistematizar, difundir y potenciar los recursos y servicios existentes, en América Latina y el Caribe, para integrar el enfoque de género en la gestión de los riesgos de desastres. Iniciativa de América Latina Genera/ (BCPR).

Sistema de Información Andino para la Prevención y Atención de Desastres (SIAPAD), cuenta con 3 herramientas para acceso y uso de información: Georiesgo; Red BivaPad y Red de bibliotecas virtuales.

### **Contexto y limitaciones**

Sí bien existen varias redes, no se articulan debidamente según sus distintos mandatos y misiones, y en algunos casos se superponen y en otros casos también lidian con su principal limitación: la falta de recursos financieros para seguir operando .

La RIMD se identifica como el mecanismo hemisférico capaz de articular a todas las redes, en la medida que exista una voluntad política decidida.

Otra importante limitante se refiere a la "cultura tecnológica" puesto que muchos de los potenciales usuarios o público meta tiene resistencia y limitaciones de formación y práctica para el uso de plataformas tecnológicas.

---

**Reference document:**

> [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_siapadweb\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_siapadweb[1].pdf) [PDF 1.55 MB]

**Vínculos relacionados:**

- > <http://www.rimd.org>
- > <http://www.bivapad.gov.ec/bivapad.shtml>
- > <http://www.siapad.net/>
- > [http://www.americalatina genera.org/comunidades/gestion\\_de\\_riesgo/](http://www.americalatina genera.org/comunidades/gestion_de_riesgo/)
- > <http://www.comminit.com/es/la>
- > <http://www.crid.or.cr/>
- > <http://online.desinventar.org/>
- > <http://www.desaprender.org>
- > <http://www.crid.or.cr>
- > <http://www.comminit.com/es/mainpage/549>

**Indicador regional 6: Existe un mecanismo institucional para monitorear el estatus y progreso de la reducción del riesgo a nivel sub/regional****Nivel de progreso alcanzado**

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

**Medios de verificación**

No : Sistemas / marcos de monitoreo

**Descripción**

Si bien existe un instrumento de planificación hemisférico (Plan Estratégico Interamericano para Políticas sobre Reducción de la Vulnerabilidad, Gestión de Riesgos y Respuesta a Desastres (IASP)), éste no tiene mecanismos de monitoreo.

CAPRADE cuenta con el Sistema de Monitoreo orientado hacia Impactos del Plan Estratégico Andino para la Prevención y Atención a Desastres (SMOI) aplicable a su Plan Operativo. SMOI es un instrumento de gestión que contribuye a aumentar continuamente la eficiencia y eficacia del trabajo, gestionando y planificando las intervenciones hacia los impactos deseados.

En general los países de la región establecen mecanismos de monitoreo y análisis de progreso, según los criterios de sus Sistemas Nacionales de Control.

**Contexto y limitaciones**

El Plan Estratégico Interamericano para Políticas sobre la Reducción de la Vulnerabilidad, Gestión de Riesgos y Respuesta a Desastres (IASP) no cuenta con ningún mecanismo de monitoreo, principalmente por falta de recursos. Sin embargo, aún contando con recursos, habría que homologar criterios entre los distintos planes existentes a nivel sub regional y el IASP, de manera de no crear cargas adicionales de trabajo sobre los Sistemas Nacionales y organismos nacionales pertinentes. El 'HFA Monitor' podría ser adaptado para el hemisferio

---

tomando en consideración al IASP, a partir del cual se identificarían indicadores y parámetros específicos para el hemisferio Americano.

Adicionalmente, un 'HFA Monitor' adoptado para las Américas podría servir además de instrumento para intercambiar experiencias exitosas entre los Estados. De esta manera, el sistema cumpliría una doble función, aquella de monitoreo de avance en el cumplimiento de los objetivos y prioridades de acción del MAH, y aquella de intercambio de experiencia y conocimiento.

**Reference document:**

> (2009) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_informecomindicadoresoct09mod\[3\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_informecomindicadoresoct09mod[3].pdf)  
[PDF 4.53 MB]

**Vínculos relacionados:**

>

<http://www.iadb.org/es/temas/desastres-naturales/el-bid-ayuda-a-america-latina-para-la-gestion-de-los-riesgos-de-desastres-naturales,1441.html>

> <http://idea.unalmzl.edu.co/>

**Indicador regional 7: Existen instituciones sub/regionales de investigación para la reducción del riesgo de desastres**

**Nivel de progreso alcanzado**

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas con respecto a las capacidades y los recursos

**Medios de verificación**

Si : Programas y proyectos de investigación

**Descripción**

Plataforma mesoamericana compuesta por instituciones científicas en México y Centroamérica.

Reducción del Riesgo Sísmico en Guatemala, El Salvador y Nicaragua. CEPREDENAC.

Centro Internacional para la Investigación del Fenómeno de El Niño (CIIFEN): proyectos e investigación enfocada al ENSO y variabilidad climática a escala regional.

Comisión Permanente del Pacífico Sudeste (CPPS): promueve estudios oceanográficos y meteorológicos del Pacífico sudeste, con énfasis en el ENSO.

Comité Regional de Recursos Hidráulicos (CRRH)- Centroamérica, su función es coordinar y facilitar proyectos relacionados con el recurso agua.

Centro del Agua del Trópico Húmedo para América Latina y El Caribe (CATHALAC): un

---

Organismo Internacional al servicio de la región de los trópicos húmedos de América Latina y el Caribe.

Centro Regional de Sismología para América del Sur, CERESIS. Organismo Internacional creado (1996) con el fin de favorecer estudios y actividades sismológicas en la región sudamericana.

Universidad de West Indies cuenta con investigación en manejo de desastres y mitigación.

Caribbean Community Climate Change Centre es el archivo oficial de datos sobre cambio climático para la región Caribe.

Centro de Alerta de Tsunami del Pacífico: Forma parte de un sistema de alerta de tsunami internacional siendo el centro de operaciones para el Pacífico.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Unidad de Desastres para investigación y evaluaciones de impacto de desastres.

RRD/REDULAC: Red de profesores universitarios que busca incorporar la Reducción del Riesgo de Desastres en el quehacer universitario.

LIDERES/OPS: curso internacional para gerentes sobre salud, desastres y desarrollo.

Secretaría General FLACSO: Programa de Investigación Social sobre Riesgos y Desastres.

### **Contexto y limitaciones**

En décadas anteriores existía un enfoque de reducción de riesgo ligado a la predicción científica, con lo cual fue posible generar importantes avances en las subregiones. Sin embargo, desde los años 1990 se experimenta una reducción en la inversión de cooperación externa para el desarrollo de investigación y ciencia. Los enfoques se volvieron hacia inversiones más aplicadas y con impactos a más corto plazo.

La reducida inversión que hacen los países de la región en ciencia y tecnología se constituye en una limitación fundamental, puesto que se genera una dependencia de cooperación internacional.

### **Vínculos relacionados:**

> <http://www.disaster-info.net/lideres/spanish/index.htm>

> <http://www.redulac.org/director.php>

> <http://www.ciifen-int.org/>

> <http://www.weather.gov/ptwc/>

>

<http://www.flacso.org/programas-y-proyectos/programa-de-investigacion-social-sobre-riesgo-y-desastre/>

> <http://www.cigeo.edu.ni/>

> <http://www.utp.ac.pa/>

- 
- > <http://www.geocienciaspanama.org/>
  - > <http://geologia.ucr.ac.cr/>
  - > <http://www.ineter.gob.ni/>
  - > <https://www.unah.edu.hn/?cat=3>
  - > <http://www.snet.gob.sv/>
  - > <http://www.insivumeh.gob.gt/index.html>
  - > <http://www.eclac.org/desastres/>
  - > <http://www.caribbeanclimate.bz/>
  - > <http://www.uwi.edu/>
  - > <http://www.ceresis.org/portal/index.php>
  - >
  - <http://www.sica.int/busqueda/Informaci%C3%B3n%20Entidades.aspx?IDItem=480&IDCat=29&IdEnt=630&Idm=1&IdmStyle=1>
  - > <http://www.cathalac.org/>
  - > <http://www.cenapred.unam.mx/es/>
  - > <http://www.ovsicori.una.ac.cr/>
  - > <http://www.cpps-int.org/>

#### **Prioridad 4 del MAH: indicadores 8-9**

**Indicador regional 8: La RRD es un objetivo integral de las políticas y planes regionales**

##### **Nivel de progreso alcanzado**

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

##### **Medios de verificación**

Si : En los planes ambientales sub/regional

> Plan Ambiental Centroamericano (2010)

[http://www.preventionweb.net/files/17453\\_planambientalcentroamericano.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_planambientalcentroamericano.pdf) [PDF 1.16 MB]

Si : En las políticas y planes sub/regionales de adaptación a cambio climático

> Estrategia Regional de Cambio Climático (Centroamérica) (2010)

[http://www.preventionweb.net/files/17453\\_estrategiaregionaldecambioclimatico\[2\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_estrategiaregionaldecambioclimatico[2].pdf) [PDF 1.32 MB]

##### **Descripción**

El Sector Educativo, en respuesta al Plan de Acción elaborado en la Conferencia Cumbre para el Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente (1996) y a lo acordado en la Conferencia Hemisférica del Sector Educativo para la Mitigación de Riesgos de los Desastres Socio-Naturales, Caracas (1997), desarrolló un Plan de Acción Hemisférica para la Reducción de la Vulnerabilidad a los Desastres Socio-Naturales. Dicho plan es conocido como EDUPLAN hemisférico.

---

En Centroamérica, la Reducción de Riesgo de Desastre es parte integral de la Estrategia Centroamericana de Gestión Integral de los Recursos Hídricos (ECAGIRH), del Plan Ambiental Centroamericano (PARCA), de la Estrategia Agroambiental y de Salud (ERAS), de la Política Agrícola Regional y de la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial.

En el Caribe se cuenta con una estrategia y un marco programático basado en el "Comprehensive approach for Disaster Management in the Caribbean (CDM)". En su versión actualizada, la cual contempla la inclusión transversal de la gestión del riesgo de desastres en sectores clave, incluyendo turismo, salud y agricultura.

La Política Centroamericana de Gestión Integral del Riesgo (PCGIR) incluye compromisos específicos a nivel de políticas y planes regionales en los sectores económico, social y ambiental.

### **Contexto y limitaciones**

Una serie de políticas hemisféricas incluyen la reducción del riesgo de desastres. Sin embargo, en la mayoría de los casos se trata de políticas o estrategias específicas de Reducción de Riesgo de Desastre y en menor medida se trata de una integración de compromisos, acciones o inversiones para reducir el riesgo desde políticas sectoriales.

La sub-región centroamericana ha experimentado más avances en este sentido puesto que existe una Política Centroamericana para la Gestión Integral del Riesgo, compuesta por compromisos y mandatos sectoriales concretos, que son trasladados a planes regionales específicos.

El Caribe cuenta con el CDM que busca también la inclusión de la gestión del riesgo de desastres en políticas sectoriales.

La sub-región andina ha avanzado en un marco común para la reducción del riesgo, como estrategia especializada. La institucionalidad andina tiene menos avance en integrar transversalmente la Reducción de Riesgo de Desastres.

En el 2007, en la conferencia para la Reducción de Riesgo de Desastre de los países miembros de la Asociación de Estados del Caribe (AEC) llevada a cabo en Saint Marc (Haití), los ministros y oficiales de alto rango adoptaron por unanimidad el Plan de Acción para la Reducción de Desastres.

En la zona MERCOSUR y Cono Sur, los avances se encuentran concentrados en aspectos de coordinación para la respuesta. Sin embargo, se reconocen avances en gestión ambiental que aunque no explícitamente se refieren a las causas subyacentes de los desastres, las atienden.

### **Reference document:**

> (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_plandeaccionsaintmarcen.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_plandeaccionsaintmarcen.pdf) [PDF 92.47

---

KB]

> (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_marcoestrategicogestionriesgosceccs.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_marcoestrategicogestionriesgosceccs.pdf) [PDF 613.67 KB]

> (2010) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_politicacentroamericanadegestionint\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_politicacentroamericanadegestionint[1].pdf) [PDF 348.57 KB]

> (2010) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_ecadertdiseofinalenviadoacac22210.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_ecadertdiseofinalenviadoacac22210.pdf) [PDF 5.46 MB]

> (2000) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_eduplanhemisfrico.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_eduplanhemisfrico.pdf) [PDF 274.89 KB]

> (2010) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_estrategiaregionaldecambioclimatico.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_estrategiaregionaldecambioclimatico.pdf) [PDF 1.32 MB]

> (2009) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_eras21mayofinal.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_eras21mayofinal.pdf) [PDF 1.30 MB]

> (2008) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_politicaagricolaca20082017.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_politicaagricolaca20082017.pdf) [PDF 1.38 MB]

### **Vínculos relacionados:**

>

<http://www.iadb.org/es/temas/desastres-naturales/el-bid-ayuda-a-america-latina-para-la-gestion-de-los-riesgos-de-desastres-naturales,1441.html>

**Indicador regional 9: Proyectos sub/regionales de infraestructura (redes de transporte transfronterizas, represas, etc.) cuentan con procesos para evaluar los posibles impactos de los riesgos de desastres**

### **Nivel de progreso alcanzado**

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

### **Medios de verificación**

Si : Estandares y procedimientos para las evaluaciones de los posibles impactos de los riesgos de desastres

### **Descripción**

El Proyecto Mesoamérica representa un espacio político de alto nivel que articula esfuerzos de cooperación, desarrollo e integración de diez países (Belice, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana), facilitando la gestión y ejecución de proyectos orientados a mejorar la calidad de vida de los habitantes.

El Sistema de Interconexión Eléctrica para América Central (SIEPAC), consiste en la ejecución del primer Sistema de Transmisión Eléctrica Regional (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá).

Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM) es el programa en materia de transporte, compuesto por 13,132 Km. de carreteras distribuidas en 5 corredores para facilitar el flujo de bienes y personas en la región.

---

Incorporación de la temática de reducción de riesgo y la gestión del riesgo de desastres en el ciclo de proyectos del BID.

La Evaluación Probabilista de Riesgo para América Central (CAPRA): plataforma de información para toma de decisiones en la gestión del riesgo antes desastres. Liderado por CEPREDENAC y en colaboración con los gobiernos de la región Centroamericana, la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial.

La Secretaría de la UNISDR y sus socios durante 2006- 2007 enfocó sus esfuerzo en la campaña titulada “La reducción de los desastres empieza en la escuela” con el proposito de sensibilizar sobre la importancia de construir escuelas seguras. En 2008-2009 , la campaña “Hospitales Seguros frente a los Desastres: Reducir el Riesgo, Proteger las Instalaciones de Salud, Salvar Vidas” se orientó a redoblar esfuerzos para proteger las instalaciones de salud.

### **Contexto y limitaciones**

Existen iniciativas de infraestructura regional estratégica, como corredores comerciales o corredores logísticos, en los cuales se integran estudios de impacto ambiental y algunas consideraciones sobre riesgo - como el Proyecto Mesoamérica, o proyectos estratégicos del MERCOSUR.

Sin embargo, en este tipo de programas la Reducción del Riesgo es más vista como un sector específico. La incidencia directa del enfoque de reducción de riesgo en los proyectos regionales o transfronterizos aún no logra establecer procedimientos y normas transversales a los procesos de inversión.

### **Vínculos relacionados:**

> <http://www.mercosur.int/>

> <http://www.proyectomesoamerica.org/>

> [http://safehospitals.info/index.php?option=com\\_frontpage&Itemid=103](http://safehospitals.info/index.php?option=com_frontpage&Itemid=103)

>

[http://www.ecapra.org/capra\\_wiki/es\\_wiki/index.php?title=Componentes\\_Principales\\_del\\_An%C3%A1lisis\\_de\\_Riesgos](http://www.ecapra.org/capra_wiki/es_wiki/index.php?title=Componentes_Principales_del_An%C3%A1lisis_de_Riesgos)

> <http://www.eprsiepac.com/>

## **Prioridad 5 del MAH: indicadores 10-14**

**Indicador regional 10: Existen instituciones sub/regionales que apoyan el desarrollo de capacidades a nivel nacional / regional**

### **Nivel de progreso alcanzado**

5: Se han alcanzado logros considerables, con un compromiso y con capacidades sostenidas a todo nivel

### **Medios de verificación**



---

Si : Programas y proyectos para el desarrollo de capacidades

### **Descripción**

Existen tres mecanismos hemisféricos: el Fondo Interamericano de Asistencia para Situaciones de Emergencia (FONDEM), la Convención Interamericana para Facilitar la Asistencia en Casos de Desastre - único instrumento regional vinculante en el mundo en materia de desastres - y el Comité Interamericano para la Reducción de los Desastres Naturales (CIRDN). Además, el Programa OEA-Cascos Blancos está dirigido específicamente al fortalecimiento de las capacidades nacionales, a través del voluntariado de los Sistemas Nacionales.

A nivel subregional, el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC) cuenta con un “Mecanismo Regional de Ayuda Mutua ante Desastres”. La Agencia Caribeña de Manejo de Emergencias de Desastres (CDEMA) con una Estrategia y Marco Programático para el Manejo Integral de Desastres (2007-2012), y el Comité Andino para la Preparación y Atención de Desastres (CAPRADE) con un Plan Estratégico Andino para la Prevención y Atención de Desastres (2005-2015).

En Sudamérica, la Reunión Especializada de Reducción de Riesgos de Desastres Socionaturales, la Defensa Civil, la Protección Civil y la Asistencia Humanitaria (REHU) busca fortalecer la coordinación y la asistencia mutua ante desastres.

La Asociación de Estados del Caribe (AEC) creó un Grupo Especial en Desastres Naturales y estableció un acuerdo para la cooperación regional en desastres naturales, vigente desde 1994. En 2007, ministros y oficiales de alto nivel adoptaron el Plan de Acción para la Reducción de Desastre en Saint Marc (Haití).

La Federación internacional de la Cruz Roja cuenta con la Unidad Panamericana de Respuesta a Desastres (PADRU), la cual constituye un mecanismo eficiente de respuesta en apoyo a las sociedades nacionales del hemisferio.

### **Contexto y limitaciones**

El escenario cambiante de asistencia humanitaria, con mayores impactos en territorios transfronterizos y mayor oferta de asistencia humanitaria internacional, demanda una mejor coordinación.

El Comité Interamericano para la Reducción de Desastres Naturales (CIRDN) es el mecanismo propicio para la coordinación interagencial; sin embargo aun no logra instrumentarse.

La Convención Interamericana para Facilitar la Asistencia en Casos de Desastres (1991) ofrece el marco para la coordinación intrarregional, sin embargo no es conocida por todos y solo tiene cinco ratificaciones.

Es necesario establecer un mecanismo de registro único de certificación de los actores en

---

asistencia humanitaria y repuesta observándose a la OEA como instancia para este fin según las Directrices para la Participación de la Organizaciones de la Sociedad Civil en las Actividades de la OEA (CP/RES. 759).

Desde 1977, existe un acuerdo entre la SG/ OEA y la Oficina del Coordinador para Atención de Desastres de la ONU donde el representante del SG/OEA en un país miembro en crisis sería instruido para contactar al Coordinador Residente de PNUD para evaluar los requerimientos de atención y asistencia humanitaria. Hasta la fecha, no existe registro de haberse utilizado.

El Grupo Conjunto de Trabajo del Consejo Permanente y el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI) de la OEA es mandatado por la Asamblea General a preparar un plan de acción para la coordinación de la respuesta y asistencia humanitaria. Acaba de finalizar un diagnóstico y se propone preparar un plan de acción.

En el marco del CIRDN existe un subcomité de Respuesta coordinado por OPS que ha avanzado en el desarrollo de un sistema de información el cual requiere un mayor compromiso de las agencias del Sistema de los Estados para potenciarlo.

**Reference document:**

- > (1977) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_agreementbetweenunandoas1977.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_agreementbetweenunandoas1977.pdf) [PDF 86.75 KB]
- > (2008) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453guiaasistmutdes2.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453guiaasistmutdes2.pdf) [PDF 464.03 KB]
- > (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_plandeaccionsaintmarcen\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_plandeaccionsaintmarcen[1].pdf) [PDF 92.47 KB]
- > (1999) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_acuerdoaecddestresen\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_acuerdoaecddestresen[1].pdf) [PDF 110.14 KB]
- > (2007) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_planofactionsaintmarchaitiplanofact.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_planofactionsaintmarchaitiplanofact.pdf) [PDF 48.68 KB]
- > (2008) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_manualcanciilleradesastrecentroamer\[1\].pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_manualcanciilleradesastrecentroamer[1].pdf) [PDF 283.27 KB]
- > (1994) [http://www.preventionweb.net/files/17453\\_aecagreementonnaturaldisaster.pdf](http://www.preventionweb.net/files/17453_aecagreementonnaturaldisaster.pdf) [PDF 124.01 KB]

**Vínculos relacionados:**

- > <http://www.cruzroja.org/padru/>
- > <http://caprade.org/caprade/index.php>
- > <http://www.cdema.org/>
- > <http://www.sica.int/cepredenac>
- > <http://www.cruzroja.org/padru/>

**Indicador regional 11: Cuentan con mecanismos sub/regionales para impulsar los procesos de preparativos, respuesta y rehabilitación en caso de emergencias transfronterizas**

---

### **Nivel de progreso alcanzado**

1: Existe un progreso mínimo con pocos indicios de propiciar acciones en los planes o las políticas

### **Medios de verificación**

No : Planes de respuesta sub/regionales

### **Descripción**

No existen mecanismos establecidos. Aunque existen iniciativas recientes, tales como las del grupo de Trabajo Conjunto del Consejo Permanente y el Comité Interamericano de Desarrollo Integral de la OEA, y las Reuniones Regionales sobre Mecanismos Internacionales de Asistencia Humanitaria que se llevan a cabo con el apoyo de OCHA, siendo este año 2011 su cuarta edición, en Quito, Ecuador.

Estas iniciativas estudian aspectos tales como compendios de legislación y normativa, manuales de cancillería y guías de operación, y sistemas de información.

### **Contexto y limitaciones**

El desarrollo de mecanismos concretos transfronterizos está seriamente limitado por la disposición de recursos. La disposición de recursos técnicos y financieros para ser invertidos de forma transfronteriza es prácticamente inexistente.

Esta limitante es parte intrínseca de la vulnerabilidad que define las zonas de frontera en la región, donde las condiciones políticas, los conflictos territoriales frecuentes, y las limitaciones normativas para utilizar recursos en territorio de otros países, aumentan la exposición de estas comunidades.

Existen múltiples manuales de cancillería y guías de operaciones para la respuesta a desastres, lo cual genera dispersión y confusión entre los distintos actores. A nivel sub regional, sólo CDEMA tiene mandato sobre la respuesta y asistencia humanitaria, mientras que los otros organismos sub regionales tienen un mandato más general y menos específico sobre este tema.

El Comité Interamericano para la Reducción de Desastres Naturales (CIRDN) se identifica como el mecanismo pertinente para fortalecer la coordinación intra-regional; sin embargo, el mismo no integra las plataformas sub regionales.

**Indicador regional 12: Existe un mecanismo sub/regional de contingencia para apoyar a los países en la recuperación postdesastre**

### **Nivel de progreso alcanzado**

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

### **Medios de verificación**

No : Plan de contingencia sub/regional

---

## **Descripción**

El Fondo Interamericano de Asistencia para Situaciones de Emergencia (FONDEM) es un instrumento establecido por los Estados Miembros de la OEA para expresar solidaridad en casos de emergencia. Y aunque históricamente, desde su creación en 1965, ha permitido recaudar recursos adicionales, el FONDEM no es un fondo de emergencia per se.

El Comité Interamericano para la Reducción de los Desastres Naturales (CIRDN), según la última enmienda de sus estatutos, posee el "las responsabilidades y funciones del Comité Interamericano de Asistencia para Situaciones de Emergencia bajo la Convención Interamericana para Facilitar la Asistencia en Casos de Desastre y (...) bajo el FONDEM".

A nivel subregional existen mecanismos como una importante contribución a la respuesta coordinada, eficiente y eficaz tales como:

-Mecanismo de Reconstrucción de Emergencia, Banco Interamericano de Desarrollo (BID): En noviembre de 1998, el BID creó el Mecanismo de Reconstrucción de Emergencia (MRE), el cual permite responder rápidamente a desastres por medio de préstamos de hasta US\$20 millones del capital ordinario o US\$10 millones en recursos del Fondo para Operaciones Especiales (recursos concesionales).

-Fondo del Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres (CAPRADE): Es un fondo para preparativos y un mecanismo de inversión en prevención, mitigación y reconstrucción.

-El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) estableció el Thematic Trust Fund for Crisis Prevention and Recovery para responder de forma oportuna a las necesidades urgentes de los países tanto en conflictos armados internos como desastres.

## **Contexto y limitaciones**

No existe un mecanismo de contingencia para la recuperación. No obstante, existen mecanismos financieros a través del Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial, pero son subregionales o nacionales. Y el FONDEM de la OEA no es un fondo de emergencia per se, sino más bien un instrumento para expresar la solidaridad de los Estados.

El concepto de recuperación post-impacto es relativamente nuevo en la región. Hasta ahora, la mayoría de los países y las entidades subregionales se organiza y actúa sobre procesos de rehabilitación, más orientados a líneas vitales e infraestructura pública que a medios de vida o procesos productivos más complejos.

En el marco del CIRDN, existe un subcomité para Asuntos Financieros, tanto de respuesta, como de reconstrucción y recuperación. Le corresponde al Banco Interamericano de Desarrollo el liderazgo de este subcomité. Sin embargo, a la fecha no se ha implementado, ni se ha avanzado en una visión programática de estos aspectos, manteniéndose una visión todavía muy institucional del BID.

---

Las experiencias regionales se limitan a intercambio, o apoyos técnicos puntuales en la fase del post-impacto.

El ejercicio que se realiza con la coordinación de los sistemas de Naciones Unidas en los países, conocido como PDNA (del inglés Post-Disaster Needs Assessment) ha logrado integrar criterios de recuperación dentro de las estrategias de reconstrucción.

Sin embargo, la mayoría de los ejercicios más complejos de análisis post-desastre se constituyen en estrategias o carteras de proyectos de reconstrucción y sus tiempos de ejecución se alejan significativamente de las necesidades de recuperación. No existen aún experiencias transfronterizas ni mecanismos subregionales.

**Reference document:**

> (2006)

[http://www.preventionweb.net/files/17453\\_17453aprobacindelestatutoenmendadod.doc](http://www.preventionweb.net/files/17453_17453aprobacindelestatutoenmendadod.doc) [DOC 39.00 KB]

**Vínculos relacionados:**

> <http://www.padf.org/sp/ht/d/sp/i/26255/pid/26255>

> [http://http://www.undp.org/cpr/whats\\_new/framework.shtml](http://http://www.undp.org/cpr/whats_new/framework.shtml)

> <http://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/desastres-naturales-inesperados,6675.html>

**Indicador regional 13: Existe un mecanismo sub/regional de seguro de riesgo ante catástrofes**

**Nivel de progreso alcanzado**

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

**Medios de verificación**

Si : Mecanismo sub/regional de seguro de riesgo ante catástrofes

> Caribbean Catastrophe Risk Insurance Facility <http://www.ccrif.org/>

**Descripción**

Facilidad de Seguro contra riesgo catastrófico del Caribe (CCRIF): El CCRIF es un servicio regional de seguros creado y administrado por 16 gobiernos del Caribe: Anguilla (UK), Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Bermuda (UK), Islas Caiman (UK), Dominica, Granada, Haití, Jamaica, San Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago and Turks y Caicos (UK).

**Contexto y limitaciones**

No existe un mecanismo ni un fondo de emergencias o mecanismo de seguros para el hemisferio.

---

Si bien se han desarrollado varias iniciativas orientadas a la adopción de mecanismos subregionales de seguros hasta ahora solo ha sido concretado en el Caribe.

El marco institucional subregional, en América Latina, tiene limitaciones para promover o adoptar mecanismos de este tipo.

**Vínculos relacionados:**

> <http://www.ccrif.org/>

**Indicador regional 14: Existe un mecanismo sub/regional de intercambio de información que facilita la comunicación efectiva durante los desastres transfronterizos**

**Nivel de progreso alcanzado**

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

**Medios de verificación**

Si : Planes / protocolos de comunicación en situaciones de emergencia

**Descripción**

WebEOC CDEMA: es un sistema de manejo de información en la Web. El sistema provee un punto común para recolectar y diseminar información y datos sobre un evento o emergencia en particular. Este sistema fue creado con el propósito de apoyar a los usuarios autorizados de CDEMA en la toma de decisiones a partir de información en tiempo real.

WEB-SAT Centroamérica: El Sistema de Alerta Temprana para Centroamérica SATCA busca fortalecer los sistemas de alerta temprana en la región centroamericana a través de una plataforma Web regional dedicado al monitoreo de amenazas naturales. Esto incluye información de las instituciones científicas en amenazas hidrometeorológicas y geológicas.

OPS, como coordinador del Grupo de Trabajo del CIRDN para Preparación y Respuesta, ha implementado un Sistema de Información para casos de emergencia que disponibiliza información sobre como pedir y recibir ayuda, y como acceder a asistencia humanitaria. El sistema que está dirigido fundamentalmente a las Misiones Permanente de la OEA, en Washington DC, aún es poco conocido y funcional.

**Contexto y limitaciones**

No existen mecanismos de información y comunicación que prioricen las zonas transfronterizas.

La Federación Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja está iniciando acciones de preparación transfronteriza en la frontera Costa Rica-Panamá y la frontera Chile-Perú. En el marco del programa DIPECHO de la Comisión Europea se han realizado también acciones muy puntuales entre Ecuador y Perú y la zona del Gran Chaco Sudamericano.

CDEMA es la única experiencia regional, aunque no transfronteriza, que ha generado y

---

operado mecanismos específicos.

**Vínculos relacionados:**

> <http://www.satcaweb.org/alertatemprana/inicio/alertatemprana.aspx>

## Síntesis del progreso nacional

---

### Prioridad de acción 1

**Resumen** (del HFA Monitor Nacional) 22 (de 33) países que han finalizado sus informes preliminares

12 Con Documentos Estratégicos para la Reducción de la Pobreza (PRSPs) que incluyen iniciativas para la RRD

8 Con Evaluaciones Comunes de los Países y Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (CCA/UNDAF por sus siglas en inglés) que incluyen elementos de RRD

14 Con políticas y estrategias de cambio climático que incluyen RRD

18 Que incluye RRD en los planes y estrategias para el desarrollo

11 con elementos de RRD en sus planes nacionales de desarrollo

16 con asignaciones específicas en los presupuestos nacionales para la RRD

16 con plataformas nacionales operativas con múltiples socios

14 con responsabilidades legales y asignación presupuestaria para la RRD a nivel de los gobiernos locales

### Descripción

De un total de 33 países, 22 (66%) han finalizado sus informes y reportan los siguientes logros para la Prioridad 1:

-36% con Evaluaciones Comunes de los Países y Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (CCA/UNDAF por sus siglas en inglés) que incluyen elementos de RRD.

-50% han informado que han incluido elementos de RRD en sus planes nacionales de desarrollo.

-54% mencionaron tener documentos Estratégicos para la Reducción de la Pobreza (PRSPs) que incluyen iniciativas para la RRD.

-63% señalan que existen responsabilidades legales y asignación presupuestaria para la RRD a nivel de los gobiernos locales y un porcentaje igual de países reporta que sus políticas y estrategias de cambio climático incluyen la reducción de riesgo de desastre.

-72% poseen plataformas nacionales operativas con múltiples socios

-81% informan que han incluido la reducción de riesgo de desastres en los planes y estrategias para el desarrollo

---

## Contexto y limitaciones

No aplica

## Prioridad de acción 2

**Resumen** (del HFA Monitor Nacional) 22 (de 33) países que han finalizado sus informes preliminares

- 8 llevando a cabo evaluaciones de riesgo multi-amenaza
- 13 con bases de datos de pérdidas por los desastres
- 18 con sistemas operativas de alerta temprana
- 19 participando en programas y proyectos regionales y/o subregionales para la RRD
- 16 con un sistema que permita sistemáticamente informar, monitorear y analizar las pérdidas generadas por los desastres
- 14 con sistemas y protocolos de comunicación in situ para diseminar información de alerta temprana

## Descripción

De un total de 33 países, 22 (66%) han finalizado sus informes y reportan los siguientes logros alcanzados para la Prioridad 2:

- 36% han llevado a cabo evaluaciones de riesgo multi-amenaza
- 59% tienen bases de datos de pérdidas por desastre
- 63% con sistemas con sistemas y protocolos de comunicación in situ para diseminar información de alerta temprana, mientras que un porcentaje mayor, 72%, tiene un sistema tal que les permite sistemáticamente informar, monitorear y analizar las pérdidas generadas por los desastres.
- 81% con sistemas operativas de alerta temprana
- 86% participando en programas y proyectos regionales y/o subregionales para la RRD para lo cual habría únicamente 4 países no participando.

## Contexto y limitaciones

No aplica

## Prioridad de acción 3

**Resumen** (del HFA Monitor Nacional) 22 (de 33) países que han finalizado sus informes preliminares

- 14 con un sistema nacional de información sobre desastres disponible al público
- 12 que incluye la RRD en el currículo educativo nacional
- 13 que incluye la RRD en el currículo educativo primario y secundario
- 12 con programas educativos profesionales sobre la RRD
- 4 que han conducido estudios sobre los costos y beneficios económicos de la RRD
- 10 que incluye la RRD en la agenda nacional para la investigación



---

15 que contiene una estrategia de sensibilización a nivel del país

### **Descripción**

De un total de 33 países, 22 (66%) han finalizado sus informes y reportan los siguientes logros alcanzados para la Prioridad 3:

- 18% han conducido estudios sobre los costos y beneficios económicos de la RRD
- 45% han incluido la RRD en la agenda nacional para la investigación
- 54% de los países han incluido la RRD en el currículo educativo nacional y un mismo porcentaje poseen programas educativos profesionales sobre la RRD
- 63% cuentan con un sistema nacional de información sobre desastres disponible al público
- 68% contiene una estrategia de sensibilización a nivel del país

### **Contexto y limitaciones**

No aplica

### **Prioridad de acción 4**

**Resumen** (del HFA Monitor Nacional) 22 (de 33) países que han finalizado sus informes preliminares

17 con mecanismos in situ para proteger y restaurar los servicios regulatorios de los ecosistemas

14 con redes sociales para aumentar la resiliencia de viviendas y comunidades propensas al riesgo

6 tomando medidas para considerar aspectos de género en la recuperación

14 invirtiendo para reducir el riesgo en los asentamientos urbanos vulnerables

11 incorporando explícitamente presupuestos para RRD en programas de recuperación

12 considerando los posibles impactos del riesgo de desastres en las Evaluaciones de Impacto Ambiental (EIA por sus siglas en inglés)

### **Descripción**

De un total de 33 países, 22 (66%) han finalizado sus informes y reportan los siguientes logros alcanzados para la Prioridad 4:

-Un 27 % dice estar tomando medidas para considerar aspectos de género en la recuperación.

- 50% está incorporando explícitamente presupuestos para RRD en programas de recuperación.

-54% está considerando los posibles impactos del riesgo de desastres en las Evaluaciones de Impacto Ambiental (EIA por sus siglas en inglés)

-63% han reportado que han invirtiendo para reducir el riesgo en los asentamientos urbanos vulnerables; el mismo porcentaje de países mencionaron tener redes sociales para aumentar la resiliencia de viviendas y comunidades propensas al riesgo.

---

- 77% con mecanismos in situ para proteger y restaurar los servicios regulatorios de los ecosistemas.

### **Contexto y limitaciones**

No aplica

### **Prioridad de acción 5**

**Resumen** (del HFA Monitor Nacional) 22 (de 33) países que han finalizado sus informes preliminares

- 15 con políticas o programas nacionales para hospitales y escuelas seguras en situaciones de emergencia
- 12 llevando a cabo simulacros y entrenamientos en escuelas y hospitales como parte de los preparativos para desastres
- 16 cuentan con planes de contingencia y procedimientos para enfrentar desastres mayores
- 16 cuentan con arreglos financieros para enfrentar desastres mayores
- 15 cuentan con capacidad para la aplicación de metodologías para evaluar daños y pérdidas
- 11 cuentan con servicios de seguros ante catástrofes

### **Descripción**

De un total de 33 países, 22 (66%) han finalizado sus informes y reportan los siguientes logros alcanzados para la Prioridad 5:

- 50% informan contar con servicios de seguros ante catástrofes.
- 54% reportan estar llevando a cabo simulacros y entrenamientos en escuelas y hospitales como parte de los preparativos para desastres
- 68% informan tener políticas o programas nacionales para hospitales y escuelas seguras en situaciones de emergencia; el mismo porcentaje reporta contar con capacidad para la aplicación de metodologías para evaluar daños y pérdidas.
- 72% informan tener planes de contingencia y procedimientos para enfrentar desastres mayores y un porcentaje igual de países notifica contar con arreglos financieros para enfrentar desastres mayores.

### **Contexto y limitaciones**

No aplica

### **Proyectos e iniciativas regionales**

---

**Fortalecimiento de capacidades en los Sistemas de Alerta Temprana en América Central desde una perspectiva de multiamenaza**

---

**Fecha de inicio:** 15 Oct 2010

**Fecha de finalización:** 15 Jan 2012

**Relacionado al tema:** Early Warning;

**Región:** Americas;

**País:** Costa Rica; El Salvador; Guatemala; Honduras; Nicaragua; Panama;

**Descripción del proyecto / iniciativa:**

Objetivo del proyecto: Fortalecer las capacidades de las instituciones y la población para responder ante eventos adversos en áreas vulnerables de América Central a través del incremento del conocimiento en los Sistemas de Alerta Temprana (SATs).

**Costo total (en dólares EEUU):** \$00

**Agencias participantes / colaboradoras:**

La oficina para Centroamérica y México de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) es la agencia coordinadora de la implementación del proyecto.

Socios participantes en la ejecución: Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPREDENAC); Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (CONRED) y el Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología (INSUVUMEH) de Guatemala; Comisión Nacional de Prevención de Riesgo y Atención de Emergencias (CNE) de Costa Rica; Sistema Nacional de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres y Sistema Nacional de Estudios Territoriales -SNET- (El Salvador); Sistema Nacional de Protección Civil (Panamá), Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SE-SINAPRED) y el Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER) de Nicaragua y la Comisión Permanente de Contingencias COPECO de Honduras.

**Fuente / agencia de financiamiento:**

Unión Europea. Oficina de Ayuda Humanitaria (ECHO)

**Persona de contacto:**

UNESCO. Oficina para Centroamérica y México. En San José, Costa Rica.

Jonathan Baker. Especialista en Ciencias Naturales. Responsable proyecto.

J.Baker@unesco-cr.org

(506) 22587625;(506) 2258-7246 ext, 205

**Programa Regional de Reducción de la Vulnerabilidad y Degradación Ambiental (PREVDA)**

---

**Fecha de inicio:** 21 Jul 2006

**Fecha de finalización:** 21 Dec 2010

**Relacionado al tema:** Capacity Development; Community-based DRR;

**Región:** Americas;

**País:** Costa Rica; El Salvador; Guatemala; Honduras; Nicaragua; Panama;

**Descripción del proyecto / iniciativa:**

El Programa Regional de Reducción de la Vulnerabilidad y Degradación Ambiental nace como una instancia de cooperación y coordinación entre el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central –CEPREDENAC-, la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo –CCAD-, el Comité Regional de Recursos Hidráulicos –CRRH- y la Unión Europea, con el fin de contribuir a la consolidación de la integración regional, mediante la creación de una alianza estratégica y operativa entre los organismos del Sistema de Integración Centroamericano (SICA) con mandatos relacionados con la temática de la Gestión de Riesgos, de la Gestión Integral de los Recursos Hídricos y de la Gestión Ambiental.

El objetivo del PREVDA es desarrollar condiciones políticas e institucionales en la región centroamericana para impulsar en cada uno de los seis países (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá) cambios hacia la gestión integral de los riesgos relacionados con el agua, con una perspectiva de Gestión Ambiental.

PREVDA busca facilitar las condiciones para la gestión del riesgo, la gestión integral de recursos hídricos y la gestión ambiental en la región, apoyando tanto a los procesos como a los actores nacionales y locales, de tal manera que mediante el fortalecimiento de capacidades y de manejo de información sean los mismo países y comunidades los ejecutores de las iniciativas y los protagonistas del cambio.

**Costo total (en dólares EEUU):** \$0

**Agencias participantes / colaboradoras:**

Sistema de Integración Centroamericano (SICA), Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres en América Central (CEPREDENAC), del Comité Regional de Recursos Hidráulicos (CRRH) y de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD) y las Comisiones Nacionales de prevención de desastres de los 6 países participantes.

**Fuente / agencia de financiamiento:**

Unión Europea

**Persona de contacto:**

---

Iván Morales. Secretario Ejecutivo de CEPREDENAC.

## **Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica PRESANCA II.**

**Fecha de inicio:** 29 Mar 2010

**Fecha de finalización:** 29 Jul 2016

**Relacionado al tema:** Disaster Risk Management;

**Región:** Americas;

**País:** Costa Rica; El Salvador; Guatemala; Honduras; Nicaragua; Panama;

### **Descripción del proyecto / iniciativa:**

El PRESANCA II busca contribuir a la reducción de la inseguridad alimentaria y nutricional en las poblaciones más vulnerables de Centroamérica, fortaleciendo el sistema de integración centroamericana en el marco de un proceso de concertación de políticas sociales, ambientales y económicas. Enfatiza sus acciones para consolidar la Estrategia Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional en los procesos político-normativos, en la gestión del conocimiento y el desarrollo territorial.

El PRESANCA II, se basa en las acciones promovidas por la UE en Centroamérica a través del PRESANCA, tomando el modelo impulsado por este último. Las políticas de SAN (RE1) deben orientar las acciones a favor de la gestión para reducir las crisis alimentario-nutricionales (RE3) que, a su vez, son detectadas por los sistemas de información (PRESISAN, otro proyecto de la UE para el SICA). Las capacidades de análisis (RE2) contribuyen a la formulación de políticas (RE1) y a la sistematización de metodologías de acción para la atención de las urgencias, la rehabilitación y el desarrollo (enfoque URD) (RE3). Los sistemas de información (PRESISAN-) darán seguimiento a las políticas (RE1) y acciones (RE3) y alimentan los análisis (RE2).

### **Objetivo General**

Contribuir a la reducción de la inseguridad alimentaria y nutricional en las poblaciones más vulnerables de Centroamérica, fortaleciendo el sistema de integración centroamericana en el marco de un proceso de concertación de políticas sociales y económicas.

### **Objetivo Específico**

Consolidar la estrategia regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional en los procesos político-normativos, en la gestión del conocimiento y el desarrollo territorial.

**Costo total (en dólares EEUU):** 20,260,000 Euros

**Agencias participantes / colaboradoras:**

---

Contraparte: Secretaria Técnica del Sistema de Integración Centroamericano  
Por lo menos siete mancomunidades y 40 municipios fronterizos de CA-4 (Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua)

Donantes: Delegación de la Unión Europea (DUE)  
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

**Fuente / agencia de financiamiento:**

Delegación de la Unión Europea (DUE), Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

**Persona de contacto:**

Ana Patricia Palma de Fulladolsa  
Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica Fase II  
Directora del PRESANCA II

Teléfono Trabajo: (503) 2527-9200

Fax Trabajo:(503) 2527-9299

Dirección Trabajo:

Boulevard del Hipódromo No. 523, Colonia San Benito, San Salvador, El Salvador,  
Centroamérica

País Sede: El Salvador

Solicite el e-mail de esta persona al correo [info.presanca@sica.int](mailto:info.presanca@sica.int)

**Prevención de Desastres en la Comunidad Andina**

**Fecha de inicio:** 01 Mar 2005

**Fecha de finalización:** 30 Nov 2009

**Relacionado al tema:** Disaster Risk Management;

**Región:** Americas;

**País:** Bolivia; Colombia; Ecuador; Peru; Venezuela, Bolivarian Rep of;

**Descripción del proyecto / iniciativa:**

Objetivo General : Contribuir a la reducción de la vulnerabilidad de las personas y bienes expuestos a los peligros y riesgos naturales y promover el desarrollo sostenible en los países de la Comunidad Andina . El Objetivo Específico: servicios mejorados en el área de gestión

---

del riesgo y de la prevención del desastre natural mediante el fortalecimiento de políticas nacionales, de instituciones y de la coordinación de actividades en estas áreas.

Todo lo anterior se enmarcó dentro de las políticas regionales en el tema de prevención y atención de desastres del Marco de Acción de Hyogo (MAH) y reflejadas en la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres.

**Costo total (en dólares EEUU):** 12.400.000 Euros

**Agencias participantes / colaboradoras:**

A través de PREDECAN, la Comisión Europea apoyó las acciones de prevención de desastres en la subregión andina, teniendo como actores principales a los gobiernos e instituciones responsables en cada país. El aporte de la Comisión Europea y de los países de la Comunidad Andina fue de 12.4 millones de euros.

Los Organismos de Tutela son la Secretaría General de la Comunidad Andina (SGCAN) y la Comisión Europea (CE).

La SGCAN fue la responsable del control contable y financiero de los recursos aportados al proyecto. El manejo contable y financiero se realizó de acuerdo a las prácticas de la SGCAN en la materia.

El papel de la CE en la ejecución del proyecto se concretó en la aprobación de los planes operativos, informes, ciertos expedientes de licitación y atribución; adjudicación y firma de ciertos contratos en nombre del Beneficiario, desembolso de fondos, monitoreo, control, evaluación, auditorías, información y comunicación.

**Fuente / agencia de financiamiento:**

Comunidad Europea

**Persona de contacto:**

El proyecto está finalizado. Para información a:  
contacto@comunidadandina.org

**Gestión Integrada de Ecosistemas en la Cuenca Binacional del Río Sixaola**

**Fecha de inicio:** 22 Aug 2008

**Fecha de finalización:** 22 Aug 2012

**Relacionado al tema:** Climate Change; Disaster Risk Management;

**Región:** Americas;

---

**País:** Costa Rica; Panama;

**Descripción del proyecto / iniciativa:**

El objetivo: contribuir al uso sostenible y la conservación de la biodiversidad y de los recursos hídricos y de suelos, mediante la creación de un entorno que haga posible una gestión integrada y transversal de la Cuenca Binacional del Río Sixaola

Objetivos específicos:

Fortalecer el marco institucional binacional para una gestión integrada de la Cuenca (reforzar las capacidades técnicas y operativas) que deben poseer las instituciones, organizaciones indígenas y organizaciones de la sociedad civil involucradas en la Cuenca; promover la adopción de modelos productivos compatibles con la conservación y el uso sostenible de los recursos hídricos y de suelos: promover la conservación y el uso sostenible de una biodiversidad que reviste importancia mundial; mejorar la gestión binacional e integral de la cuenca Binacional del Río Sixaola para asegurar así el uso sostenible de la biodiversidad, y los recursos suelo y agua.

Son cuatro componentes: 1) Fortalecimiento del Marco Institucional y de las Capacidades Técnicas para un Manejo Integral;

2) Promoción de prácticas productivas compatibles con la conservación y uso sostenible de los recursos agua y suelo

Este componente incluye estudios y análisis, como de vulnerabilidad frente a amenazas relacionadas con el cambio climático, que permitan luego establecer acciones para mitigar y adaptarse al cambio climático

3) Componente :Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad. El cuarto es un componente para evaluación y monitoreo del proyecto.

**Costo total (en dólares EEUU):** \$4,470.000,00

**Agencias participantes / colaboradoras:**

Republicas de Costa Rica y Panamá a través del Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE) de Costa Rica y de la Autoridad Nacional del Ambiental (ANAM) de Panamá

Costo y aportes:

Total- US \$4,470.000,00

Externo-GEF-US \$3,500.000,00

Local-Gobierno Costa Rica- US \$485.000,00

Local-Gobierno de Panamá- US \$485.000,00Externo:

**Fuente / agencia de financiamiento:**

Global Environment Facility (GEF)/Banco Interamericano de Desarrollo



---

**Persona de contacto:**

-- no finalizado --

**RESIS II – Reducción de Riesgo Sísmico en Guatemala, El Salvador y Nicaragua (RESIS II)**

**Fecha de inicio:** 01 Jan 2007

**Fecha de finalización:** 13 Dec 2010

**Relacionado al tema:** Disaster Risk Management;

**Región:** Americas;

**País:** Costa Rica; El Salvador; Guatemala; Honduras; Nicaragua; Panama;

**Descripción del proyecto / iniciativa:**

El proyecto involucra a todos los países de América Central, pero tiene mayor énfasis en El Salvador, Nicaragua y Guatemala. Dentro de cada país, el objetivo del proyecto es el de colaborar con varias instituciones.

Los tres objetivos principales del trabajo propuesto son:

- \* La reducción del riesgo sísmico de objetivos de gran importancia para la sociedad como: estructuras e instalaciones que albergan al servicio público como también edificaciones de carácter privado. Los resultados se traducirán en recomendaciones de mitigación que puedan ser implementados de manera realista por propietarios y autoridades competentes. Este primer enfoque en edificios que son cruciales para el buen funcionamiento de la sociedad será realizado en paralelo con el trabajo relacionado a estructuras residenciales normales.
- \* Capacitación a nivel profesional e institucional sobre riesgo y vulnerabilidad sísmica en América Central. Estas tareas serán llevadas a cabo usando estrategias de enseñanza mediante práctica incluyendo también cursos educativos, reuniones y talleres.
- \* Creación de actividades de diseminación de información y sensibilización a población clave (Propietarios privados, Autoridades nacionales y municipales, responsables de planes de desarrollo urbano y gente involucrada en el desarrollo de proyectos de infraestructura relevante).

**Costo total (en dólares EEUU):** \$0

**Agencias participantes / colaboradoras:**

Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en Centroamérica (CEPRENAC)

---

Guatemala: Comisión Coordinadora para la Reducción de Desastres(CONRED) y el (Instituto Nacional de Sismología, Vulcanismo, Meteorología e Hidrología (INSIVUMEH).

EL Salvador: Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres y el Sistema Nacional de Estudios Territoriales (SNET).

Nicaragua: Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED) y el Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER).

**Fuente / agencia de financiamiento:**

NORSAR

**Persona de contacto:**

Dr. Conrad Lindholm, NORSAR/ICG, Norway  
conrad@norsar.no

## Vacíos y retos

---

El desarrollo de iniciativas regionales en Reducción del Riesgo de Desastres está condicionado por las características propias del proceso interamericano y de las dinámicas de integración subregional. Las posibilidades reales de obtener impactos o de generar iniciativas específicas están limitadas por:

- El enfoque territorial regional y subregional, y las posibilidades que presenta para una acción o una gestión conjunta. La ausencia de enfoques comunes territoriales que se basen en homogeneidad biogeográfica, cuencas o ecosistemas limita el desarrollo de acciones que vayan más allá de las jurisdicciones político administrativas.

Si bien la dimensión del riesgo demanda enfoques y acciones regionales y transfronterizos, son pocas las posibilidades concretas para generar una acción en la misma escala. La subregión centroamericana tiene incipientes avances en este sentido, con la adopción del enfoque territorial del Subsistema Ambiental.

- El ámbito de competencias de las entidades subregionales e interamericanas no establece un marco jurídico y normativo que permita la acción regional directa. A diferencia de regiones, como Europa, donde existen determinados aspectos en donde se puede dar una gestión comunitaria, en las Américas no existe aún este tipo de normas.

Ambos criterios constituyen vacíos frente a una expectativa de escalamiento o mayor intensidad de la gestión regional, y limitan las acciones a la coordinación y el intercambio.

Un reto fundamental es la promoción e incidencia política, que permita la generación de

---

condiciones para la gestión regional, y que logre, en el interim, internalizar criterios comunes, desde los mecanismos de gestión territorial existentes -fundamentalmente, aquellos alrededor de cuencas transfronterizas.

En términos de la reducción del riesgo de desastres el principal vacío sigue estando en la transversalización.

Por un lado, los aspectos que si se pueden considerar "sectoriales" de algún modo, sobre todo los ligados a la preparación y la respuesta, si experimentan importantes desarrollos, mientras que la prevención o la reducción de la vulnerabilidad tiene un desempeño mucho más limitado.

Por otra parte, las políticas de las últimas décadas han abogado por una reducción del riesgo transversal, pero los arreglos institucionales siguen siendo los mismos que tienen la responsabilidad de la respuesta. Esto genera finalmente una sectorización de la gestión del riesgo, que impide o limita su visión transversal.

Los desastres del año 2010 han generado un nuevo impulso en el interés nacional y regional de evolucionar hacia arreglos institucionales modernos, más adaptados a las necesidades reales y a las condiciones de gobernabilidad. Varios países se encuentran en procesos de revisión de su normativa y algunos han generado ya actualizaciones o nuevas normas. Un desafío regional fundamental es comprender adecuadamente las razones por las cuales se dan estos cambios normativos, sistematizar los elementos comunes relacionados con nuevas formas de abordar institucionalmente los procesos de gestión pública necesarios para reducir el riesgo, y apoyar y promover iniciativas emergentes.

El reto principal en la región es poder generar procesos de incidencia que logren permear las políticas de inversión pública regional y los procesos de toma de decisiones. Para esto, es fundamental contar con una plataforma institucional que tenga el peso político adecuado y que esté debidamente inserta en los procesos e instancias regionales y subregionales de inversión al desarrollo.

## Recomendaciones

---

Prioridad 1: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación

- Es importante revisar las expectativas regionales para aplicación del MAH, sobre la base del ámbito de atribuciones que tiene el Sistema Interamericano y sus posibilidades concretas para incidir en procesos nacionales o sub-regionales. Los objetivos e indicadores deben plantearse sobre una base realista que surge del mandato de las instituciones del Sistema Interamericano.
- La posibilidad de desarrollar acciones concretas desde el ámbito regional demanda una

---

visión clara sobre el enfoque territorial de base. Es recomendable observar el planteamiento que se ha realizado en el subsistema Ambiental del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), de la sub región centroamericana, puesto que la visión de áreas homogéneas y áreas estratégicas permite identificar criterios claros donde una acción regional concreta agrega valor y genera potenciales escalamientos. De esta manera la región podrá desarrollar programas concretos que van más allá de la suma de las acciones nacionales.

- Los procesos de cambio en las normativas de gestión del riesgo en la región hacen pensar en un agotamiento de los modelos institucionales que se han desarrollado en los últimos años y en una búsqueda de normas, estructuras y arreglos institucionales más eficientes. Esto lleva a recomendar una sistematización de los elementos comunes relacionados con nuevas formas de abordar institucionalmente los procesos de gestión pública necesarios para reducir el riesgo, así establecer una estrategia regional de promoción e incidencia para el apoyo a iniciativas emergentes.

- Identificación de acciones bandera en promoción e incidencia: Una vez establecida una visión estratégica territorial, el Sistema Interamericano deberá identificar un conjunto de “acciones bandera” a partir de la incidencia política y la promoción, orientadas a fortalecer mecanismos institucionales de la región. Este mecanismo debe tener como prioridad la participación e incidencia en políticas e inversiones regionales multisectoriales.

Prioridad 2: Identificar, evaluar y seguir de cerca el riesgo de desastres y potenciar la alerta temprana

- El establecimiento de un portal integrado de información, con énfasis en riesgo transfronterizo, debería fortalecer la visión territorial regional, así como generar un valor agregado a los sistemas sub-regionales o bilaterales.

- Es recomendable la promoción de criterios metodológicos comunes para abordar riesgo en zonas homogéneas, transfronterizas y homólogas. Estos criterios deben surgir del aprendizaje generado por proyectos nacionales y regionales.

Prioridad 3: Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel

- Apoyar la consolidación de sistemas de indicadores, como el desarrollado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que permitan mejorar la comprensión del riesgo en los países y la región, así como generar líneas de base de escalas más adecuadas para la gestión nacional y local. El uso de estos indicadores en análisis de políticas e inversiones sectoriales implicaría una base más práctica y útil para que los sectores y tomadores de decisión aumenten su compromiso con la gestión del riesgo.

- Desarrollar el uso de los indicadores del MAH como un mecanismo de orientación y priorización, basado en los avances de los países y las subregiones.

---

#### Prioridad 4: Reducir los factores subyacentes del riesgo

- Deberá fortalecerse la relación entre entidades e instancias del Sistema Interamericano, de manera que se introduzcan criterios de reducción de riesgo en procesos sectoriales o de políticas de desarrollo regional. En particular las acciones ligadas a la gestión del agua, a la adaptación al cambio climático y la infraestructura, deberían ser abordadas prioritariamente.
- Establecer redes y alianzas estratégicas con entidades financieras, entidades subregionales y programas que actúan en áreas regionales estratégicas o que desarrollan procesos regionales o subregionales de inversión regional y transfronteriza.